

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău
Judecător: B. Bîrca

Dosarul nr. 2ri-139/17

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Nicolae Craiu, Ala Cobăneanu
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către BC „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Meridian Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tenadria”, cererea înaintată de Pascal Valentin privind separarea bunului din masa debitoare, declararea nulității clauzei, anularea grevărilor și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea înaintată de Pascal Valentin privind separarea bunului din masa debitoare, declararea nulității clauzei, anularea grevărilor și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, a fost admisă cererea introductivă a SRL „Meridian Grup” din 28 februarie 2013, fiind intentat procedura de insolvență față de SRL „Tenadria”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, s-a dispus intrarea societății în procedura falimentului.

În cadrul procesului de insolvență respectiv, Pascal Valentin, a depus cerere privind separarea din masa debitoare a SRL „Tenadria” a bunului imobil - locului de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), din scara nr. 6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9, declararea nulității Contractului de ipotecă următor nr. 06-06/1/64-g din 08.10.2010 cu modificările ulterioare precum și a tuturor interdicțiilor și măsurilor de asigurare instituite în partea ce ține de grevarea bunului imobil - locului de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr. 6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9, cu dispunerea înregistrării dreptului de proprietate al lui Pascal Valentin, asupra

bunului imobil - locului de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), în scara nr. 6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9.

În motivarea cererii respective, Pascal Valentin a invocat că la data de 25 iulie 2008 a încheiat cu SRL „Tenadria” contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 10P/08 potrivit căruia SRL „Tenadria” urma să efectueze construcția locului de parcare solicitat spre separare în cazul achitării costului acestuia de către Pascal Valentin nu mai târziu de trimestru II a anului 2009. La fel SRL „Tenadria” s-a obligat să transmită în proprietatea beneficiarului Pascal Valentin, bunul imobil, liber de la orice restricții și obligații, conform legislației în vigoare.

S-a mai indicat în acest sens că, la data de 17 iunie 2009, a achitat integral suma de 8 000 euro pentru parcare, acest fapt fiind confirmat de extrasul din contabilitatea SRL „Tenadria” anexat la materialele cauzei, în așa mod obligațiile contractuale fiind onorate pe deplin.

Totodată, relevă reclamantul că fără a obține acordul acestuia, prin contractele de gaj nr. 06-06/1/64-g din 08.10.2010 cu modificările ulterioare SRL „Tenadria” a ipotecat tot complexul de parcări din blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu 9, în favoarea BC „Banca de Economii” SA. Astfel, la momentul de față, bunul construit din investițiile reclamantului Pascal Valentin este grevat în beneficiul BC „Banca de Economii” S.A. fapt care creează impedimente în realizarea celui din urmă a dreptului său de proprietate.

S-a mai invocat și faptul că în cazul unei administrări corecte din partea intervenientului accesoriu, BC „Banca de Economii” SA, cel din urmă nu putea să nu cunoască despre apartenența bunului lui Pascal Valentin, iar în cazul în care gajarea a avut loc cu buna știință despre drepturile reclamantului, BC „Banca de Economii” SA urmează să-și asume consecințele nefaste a unei astfel de decizii, grevarea instituită în beneficiul instituției financiare urmând a fi declarată nulă.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului - avocatul Sergiu Goțonoga, a solicitat admiterea integrală a cererii deferite judecătii, făcând referire la actele legale și normative precum și la practica judiciară.

Reprezentantul lichidatorului SRL „Tenadria” în proces de insolvență - Rezuș Andrei, a recunoscut faptul achitării integrale de către reclamant a mijloacelor financiare pentru bunurile imobile solicitate spre separare.

Reprezentantul intervenientului accesoriu BC „Banca de Economii” SA nu s-a prezentat fiind citat legal, dar a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, instanța conform prevederilor art. 205-206 a CPC RM a decis examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2016:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Pascal Valentin împotriva SRL „Tenadria” în proces de insolvență și BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare.

S-a declarat nul Contractul de ipotecă nr. 06-06/1/64-g din 08.10.2010 cu modificările ulterioare în partea ce ține de grevarea locului de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr. 6 a

blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Academician Sergiu Rădăuțanu, 9.

S-a separat din masa debitoare a SRL „Tenadria” în proces de insolvență bunul imobil - loc de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), situat în scara nr. 6 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9.

S-a dispus înregistrarea în Registrul de stat a bunurilor imobile dreptul lui Pascal Valentin, asupra bunului imobil - locului de parcare nr. 44, cu suprafața de proiect 18 m.p., situat la nivelul 2 (cota - 6.600), în scara nr. 16 a blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, strada Academician Sergiu Rădăuțanu 9, liber de grevări și interdicții.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 14 martie 2017, BC „Banca de Economii” în proces de lichidare a depus recurs, în care a menționat că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău din 29.12.2016, doar la data de 28.02.2017.

A solicitat recurentul, casarea integrală a Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29.12.2016 cu privire la separarea din masa debitoare a bunului, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că parcare care urma să fie construită în favoarea lui Valentin Pascal nu este înregistrată în Registrul bunurilor imobile și, prin urmare, nu există ca un bun care poate fi separat, în condițiile rigorilor art. 48 al Legii insolvenței care prevede categoric că separarea poate fi supus doar un bun și nu o creanță, pe care o deține Valentin Pascal.

A mai invocat recurentul menționând prevederile art. 7 alin. (1)-(3) al Legii nr. 142 - XVI din 26.06.2008 cu privire la ipotecă, că legislația în vigoare nu împiedică instituirea unei ipoteci, atunci, când bunul viitor grevat cu ipotecă urmează, ulterior, să fie transmis persoanei care o va prelua în proprietate la darea sa în exploatare și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, iar instanța de fond nu a arătat în motivarea, ce norma imperativă a legii a fost încălcată, fapt, ce a determinat declararea nulității contractului de ipotecă (art. 216 - art. 217 și art. 220 alin. (1)-(2) ale Codului civil), situație inadmisibilă și contrară principiului garantării unui proces echitabil stabilit prin art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

La 30 mai 2017 Pascal Valentin a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca tardiv, iar în cazul examinării recursului în fond, respingerea acestuia ca neîntemeiat și ilegal.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de BC „Banca de Economii” SA ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012

Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(1) Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.”

Astfel, Colegiul reține că recurentul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2016, la data de 14 martie 2017.

În acest sens, Colegiul menționează că reprezentantul recurentului BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare în ședința instanței de judecată în care a fost emisă hotărârea contestată nu s-a prezentat fiind citat legal, totodată solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, instanța de insolvabilitate conform prevederilor art. 205-206 a CPC RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, conform materialelor dosarului și anume a scrisorii de însoțire nr.1103 din 9 ianuarie 2016 (f.d. 37), Curtea de Apel Chișinău a expediat recurentului copia Hotărârii din data de 29 decembrie 2016, emisă în cadrul cauzei intentate la cererea lui Pascal Valentin împotriva SRL „Tenadria”, intervenient accesoriu BC „Banca de Economii” în proces de lichidare.

Mai mult ca atât, conform avizului de recepție DS2000691411AS (f.d. 39), recurentul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a recepționat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2016, la data de 23 februarie 2017.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În această conjunctură de fapt, raportată la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. 110 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că termenul limită de declarare a recursului de către BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, a expirat la data de 07 martie 2017, totodată recursul a fost depus după expirarea termenului prevăzut expres de lege, și anume la data de 14 martie 2017.

În circumstanțele expuse, Colegiul menționează și faptul că argumentele expuse în recurs nu pot fi examinate sub aspectul temeiniciei, în condițiile când recurentul a omis termenul legal de contestarea a acestuia.

Mai mult ca atât, Colegiul consideră necesar de a remarca și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Astfel, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat la data de 14 martie 2017, de către BC „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva hotărârii din 29 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este unul tardiv, deoarece este declarat în afara termenului legal, iar cu titlu de consecință ajunge la concluzia de a-l respinge din aceleași considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Meridian Grup” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tenadria”, la cererea înaintată de Pascal Valentin privind separarea bunului din masa debitoare, declararea nulității clauzei, anularea grevărilor și dispunerea înregistrării dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Ion Druță