

## DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Rudoii Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stihari Serghei împotriva Elenei Brailovscaia și Rudoii Serghei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infrațiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Rudoii Serghei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs apelului declarat de către Rudoii Serghei împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016,

### c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2015, Stihari Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Brailovscaia și Rudoii Serghei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infrațiune, solicitând încasarea sumei de 10 000 euro ce rezultă din contractul privind investirea capitalului privat în construcție nr. 1/08 din 27 martie 2013, dobânzii de întârziere în sumă de 4145,21 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat în mod solidar din contul Elenei Brailovscaia și Rudoii Serghei în beneficiul lui Stihari Serghei datoria în baza contractului de investiții nr. 1/08 din 27 martie 2013 în mărime de 10 000 euro, dobânda de întârziere în sumă de 4145,21 euro și cheltuielile de judecată în sumă totală de 3780 lei compuse din 2880 lei – cheltuieli de executare, 300 lei – eliberarea informației de CRIS „Registru” și 600 lei – citarea prin intermediul executorului judecătoresc, în total suma de 14 145,21 euro și 3780 lei.

La 16 iunie 2016, Rudoii Serghei și Brailovscaia Elena, prin intermediul avocatului Iosip Andrei, au depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și

casarea hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Rudoii Serghei și Brailovscaia Elena, fiindu-i comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 14 decembrie 2016, ora 10:30. Totodată, acestora le-a fost explicat că, în cazul în care nu vor lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 14 decembrie 2016, Rudoii Serghei, întru executarea indicațiilor instanței de apel din încheierea emisă la 05 octombrie 2016, a depus apelul motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Brailovscaia Elena, din motivul nelichidării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, și anume, nu a fost prezentat apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, a fost respinsă cererea lui Rudoii Serghei de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de către acesta, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3566,25 lei până la 17 mai 2017, ora 10.00. Apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 07 martie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Rudoii Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, solicitând casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În susținerea recursului, Rudoii Serghei a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, deoarece în acest sens au fost prezentate probe incontestabile și suficiente, și anume că dânsul, fiind angajat în funcție de director al SC „Jila & Com” SRL nu primește salariu din motivul blocării conturilor întreprinderii. De asemenea, prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, emisă în pricina dată, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale lui Rudoii Serghei în limita valorii acțiunii de 14 145, 21 euro.

Consideră recurentul că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, i-au fost îngădit accesul liber la justiție, drept garantat de către Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 11 mai 2017, în adresa intimatului Stihari Serghei a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Rudoii Serghei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 365 alin. (4) CPC prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Din materialele pricinii rezultă că la 16 iunie 2016, Rudoii Serghei a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Rudoii Serghei, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat până la 14 decembrie 2016, ora 10:30.

La 14 decembrie 2016, Rudoii Serghei, întru executarea indicațiilor instanței de apel, a depus apelul motivat, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs apelului declarat de către Rudoii Serghei, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3566,25 lei până la 17 mai 2017, ora 10.00. Apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel de respingere a cererii lui Rudoii Serghei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și de a nu da curs apelului, din următoarele.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În contextul normei de drept supra citată, instanța de recurs constată că Rudoii Serghei nu a indicat nici un motiv în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, precum nici nu a prezentat careva probe în acest sens, ce ar dovedi imposibilitatea acestuia de a achita taxa de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 mai 2016.

Astfel, doar în cererea de recurs Rudoii Serghei a invocat ca motiv de scutire

de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, faptul că dânsul, fiind angajat în funcție de director al SC „Jila & Com” SRL, nu primește salariu din motivul blocării conturilor întreprinderii, însă nu a prezentat nici o probă în acest sens. Or, la materialele pricinii lipsesc date cu privire la faptul că Rudoii Serghei deține funcția de director al SC „Jila & Com” SRL, precum nici că conturile bancare ale întreprinderii sunt blocate și dânsul nu primește salariu.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului Rudoii Serghei precum că este în imposibilitate de a achita taxa de stat, pe conturile sale bancare, bunurile mobile și imobile fiind aplicat sechestru prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015, emisă în pricina dată, deoarece după cum rezultă din încheierea menționată a primei instanțe și încheierea executorului judecătoresc Jidovanu Dorin din 30 noiembrie 2015 privind intentarea procedurii de executare, asigurarea acțiunii a avut loc doar în limita valorii acțiunii – 14 145 euro.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentul recurentului precum că, prin obligarea de a achita taxa de stat, i-a fost îngrădit accesul liber la justiție, deoarece legislația în vigoare prevede expres la art. 85 alin. (4) CPC, că situația materială precară necesită a fi probată, condiție ce în speță nu a fost întrunită.

Deci, prin emiterea încheierii contestate recurentului nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și că nu a dat curs cererii de apel depusă de către Rudoii Serghei.

Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka contra Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Rudoii Serghei și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rudoii Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stihari Serghei împotriva Elenei

Brailovscaia și Rudoii Serghei cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic