

D E C I Z I E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Tatiana Vieru, Nicolae Clima, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Ion Galușca, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Galușca împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Galușca și menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 14 decembrie 2012,

c o n s t a ț ă

La 21 octombrie 2011 Ion Galușca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Colonița, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, familiei Galușca (Ion Galușca) i-a fost atribuit un lot pentru grădini amplasat în satul Colonița. La 13 iulie 2008 Ion Galușca a decedat, iar soția acestuia a devenit moștenitoare în baza certificatului de moștenitor.

La 22 iunie 2011, Lidia Galușca a înaintat cerere prealabilă către pîrît prin care a solicitat anularea Deciziilor nr.6/13 din 17 iunie 2005 și nr.1/8 din 11 decembrie 2009 cu restabilirea situației anterioare adoptării acestor decizii pe motivul efectuării rectificărilor fără acordul defunctului soț și al ei. La 26 septembrie 2011 Lidia Galușca a decedat.

La 07 octombrie 2011 fiul acesteia Ion Galușca a dobîndit calitatea de moștenitor a averii Lidiei Galușca.

Menționează reclamantul că, atît prin decizia nr.6/13 din 17 iunie 2005 cît și prin decizia nr.1/8 din 11 decembrie 2009 a Consiliului sătesc Colonița era solicitat acordul deținătorilor de teren. Defunctul Ion Galușca și defuncta Lidia Galușca nu și-au dat acordul pentru inițierea și efectuarea erorilor în cadrul executării lucrărilor cadastrale, nu au acceptat noul proiect de organizare a teritoriului, nu au consimțit să fie efectuate rectificările și modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și planul cadastral.

Invocă că, după ce a făcut cunoștință cu deciziile și acordurile, a depistat o semnătură contrafăcută a tatălui său care ar certifica acordul.

Solicită reclamantul repunerea în termen și anularea deciziilor nr.6/13 din 17 iunie 2005 și nr.1/8 din 11 decembrie 2009 emise de către Consiliul sătesc Colonița.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău din 14 decembrie 2012 acţiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 martie 2013 a fost respins apelul declarat de către Ion Galuşca şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău din 14 decembrie 2012.

La 08 mai 2013 Ion Galuşca a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău din 14 decembrie 2012 şi deciziei Curţii de Apel Chişinău din 27 martie 2013, cerînd admiterea recursului, casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărîrile contestate, deoarece la emiterea acestora au fost încălcate şi aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar concluziile instanţelor sunt bazate pe o apreciere unilaterală a situaţiei de fapt şi de drept fără a fi cercetate toate probele materiale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea deciziei instanţei de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, precum şi încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă că, prin deciziile nr.6/13 din 17 iunie 2005 şi nr.1/8 din 11 decembrie 2009 s-a dispus iniţierea procesului de corectare a erorilor comise la executarea lucrărilor cadastrale.

La 22 iunie 2011 Lidia Galuşca a înaintat cerere prealabilă către Consiliul sătesc Coloniţa prin care a solicitat anularea deciziei nr.6/13 din 17 iunie 2005 şi a deciziei nr.1/8 din 11 decembrie 2009 (f.d.8-12).

La 26 septembrie 2011 Lidia Galuşca a decedat (f.d.21), iar Ion Galuşca a primit certificatul de moştenitor la 07 octombrie 2011(f.d.13).

Conform art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

Iar conform art.17 alin.(1) şi alin.(4) din Legea contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea actului administrativ sau recunoaşterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Termenul de 30 de zile este un termen de prescripţie.

Raportînd normele citate la actele cauzei este cert faptul că cererea prealabilă a fost depusă la 22 iunie 2011, pe cînd acţiunea a fost înaintată la 21 octombrie 2011, fiind corectă în acest sens soluţia instanţelor inferioare precum că Ion Galuşca a omis termenul de adresare în instanţa de judecată.

Mai mult ca atît nu pot fi reţinute argumentele recurentului precum că termenul de adresare a fost omis întemeiat, invocînd în acest sens că mama sa în perioada de la 22 iunie 2011 şi pînă la 26 septembrie 2011 a fost grav bolnavă şi nu a avut posibilitatea de a depune cererea în judecată, fapt confirmat prin extrasul din fişa de staţionar eliberată

de Centrul Național Științifico-Practic de Medicină urgentă al Ministerului Sănătății și certificatul eliberat de către Centrul de sănătate Colonița din 27 februarie 2013.

Acesta deoarece cum a invocat și instanța de apel conform art.75 alin.(1) CPC (în redacție de până la modificarea prin Legea nr.102 din 28 mai 2010, în vigoare din 01 ianuarie 2012) în procesul civil persoanele fizice își pot apăra interesele personal sau prin reprezentanți împuterniciți prin procură.

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că Lidia Galușca fiind în stare gravă, a avut posibilitatea de a împuternici pe cineva, cu atât mai mult pe fiul său- Ion Galușca de a o reprezenta în instanța de judecată și de a înainta în termenul prevăzut de lege cererea de chemare în judecată.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ion Galușca și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, 445 alin.(1) lit. a), 445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ion Galușca.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Galușca împotriva Consiliului sătesc Colonița cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Nicolae Clima

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat