

Prima instanță: M. Țurcan
(Judecătoria Botanică mun. Chișinău)
Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Bejenaru, M. Pitic
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 2rh-108/17

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Yevdokimov Igor împotriva lui Dudnic Anatolii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, prin care recursul declarat de către Dudnic Anatolii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 18 februarie 2011, Yevdokimov Igor a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Dudnic Anatolii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, cu încasarea din contul lui Dudnic Anatolii în beneficiul lui Yevdokimov Igor a sumei de 21 568 lei cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de judecată. Pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea sumelor de 100 lei și 107,69 lei cu titlu de taxe de stat aferente, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către Dudnic Anatolii și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2015.

La 03 noiembrie 2016, Dudnic Anatolii a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, recursul declarat de către Dudnic Anatolii a fost considerat inadmisibil.

La 24 martie 2017, Dudnic Anatolii a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Revizuiantul, în motivarea cererii de revizuire cu referire la art. 449 lit. b) CPC, a invocat că intimatul-reclamant Yevdokimov Igor nu a prezentat probe concludente și pertinente ce confirmă suportarea cheltuielilor de judecată în cadrul pricinilor civile nr. 2-998/2008 și nr. 11er-158/2009 examinate de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, nr. 3-1730/2010 examinată de Curtea de Apel Chișinău și nr. 2-238/2012 de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău. Astfel, în hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău nr. 2-998/2008 din 03 iulie 2008, nu se face referire la lucrul efectuat de către avocatul Colțov Vadim în calitate de reprezentant al lui Yevdokimov Igor, iar în decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2185/08 din 15 octombrie 2008 este indicat că avocatul Colțov Vadim a depus cerere de examinare a apelului în lipsa sa. Prin urmare, este neîntemeiată compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Yevdokimov Igor, în condițiile în care reprezentantul acestuia nu a îndeplinit nici o acțiune de acordare a asistenței juridice.

Menționează Dudnic Anatolii că Yevdokimov Igor nu a prezentat copiile mandatelor avocatului Colțov Vadim din 27 iunie 2007 în baza contractului de asistență juridică nr. 74, din 15 octombrie 2008 în baza contractului nr. 0953/239 din 20 septembrie 2007, din 22 septembrie 2009 în baza contractului nr. 2-998, precum și copiile contractelor de asistență juridică nominalizate. Deci, acțiunile întreprinse de către avocatul Colțov Vadim în baza contractelor date nu pot face obiectul prezentei acțiuni.

La 02 mai 2017, în adresa intimatului Yevdokimov Igor și reprezentantului acestuia, avocatul Colțov Angela, a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii și să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire constată că motivele invocate de către Dudnic Anatolie în susținerea cererii de revizuire, se referă la dezacordul dînsului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare, fiind similare celor indicate în procesul judecării pricinii pe cale ordinară asupra cărora instanțele de judecată s-au pronunțat deja în modul corespunzător și respectiv, nu relevă prin prisma art. 449 lit. b) CPC careva circumstanțe noi, esențiale și obligatorii, ce ar justifica retractarea unei hotărîri judecătorești rămase irevocabile.

Or, argumentele revizuirii vizează preținsele concluzii neîntemeiate și eronate formulate de către Curtea de Apel Chișinău în decizia din 29 iunie 2016 și în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia pe cale ordinară a fost deja finalizată cu emiterea unor hotărîri definitive și irevocabile.

Drept consecință, preținsele concluzii ilegale ale instanțelor de judecată nu pot fi admise ca temeiuri acceptabile și concludente în vederea admiterii prezentei cereri de revizuire, Dudnic Anatoliei înaintînd de fapt un nou recurs camuflat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărîrilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuiantul Dudnic Anatolii, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuient sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Yevdokimov Igor împotriva lui Dudnic Anatolii cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic