

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin
„Agrimatco-Service” SRL

în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin
„Agrimatco-Service” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față
de Societatea Comercială „Dami-MB” SRL

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în partea
prin care a fost investit în funcție de lichidator Victor Topor și autorizat
lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare

constată:

La 26 februarie 2016, ÎCS „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere
introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de
SC „Dami-MB” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, a fost admisă
cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului ÎCS „Agrimatco-
Service” SRL.

S-a constatat insolabilitatea debitorului SC „Demi-MB” SRL și s-a intentat
procedura de insolabilitate față de SC „Dami-MB” SRL.

S-a ridicat dreptul lui Mihail Brînză de administrare a SC „Demi-MB” SRL
și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la adoptarea hotărârii de
intentare a procesului de insolabilitate un reprezentant.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Viorel Purcel și a
fost stabilit termen de până la 15 iulie 2016, pentru depunerea cererilor de validare
a creanțelor și termen de până la 02 august 2016, pentru verificarea creanțelor și
întocmirea tabelului definitiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, a fost admisă
cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind anularea hotărârii adunării
creditorilor SC „Dami-MB” SRL din data de 23 decembrie 2016, anulată parțial
hotărârea adunării creditorilor SC „Dami-MB” SRL din data de

23 decembrie 2016, prin care în chestiunea nr. 2 de pe ordinea de zi nu a fost adoptată hotărârea de numire a lichidatorului Victor Topor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, a fost dispusă trecerea la procedura de faliment a SC „Dami-MB” SRL, investit în funcție de lichidator Victor Topor și autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 08 februarie 2017, reprezentantul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, Dumitru Coronciuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în partea desemnării lichidatorului, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate în partea dată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că la 26 februarie 2016, ÎCS „Agrimatco-Service” SRL a înaintat o cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SC „Dami-MB” SRL.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare cu instituirea perioadei de observație a debitorului și desemnarea lui Viorel Purcel în calitate de administrator provizoriu a SC „Dami-MB” SRL.

La fel, indică că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SC „Dami-MB” SRL cu numirea lui Viorel Purcel în calitate de administrator al insolvabilității.

Notează că la 23 decembrie 2016, a fost petrecută adunarea creditorilor de raportare a SC „Dami-MB” SRL, fiind decisă trecerea la procedura falimentului a debitorului SC „Dami-MB” SRL.

Totodată, remarcă că în timpul examinării de către adunarea creditorilor din 23 decembrie 2016, a chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi, cu privire la alegerea candidaturii lichidatorului SC „Dami-MB” SRL în cadrul procedurii falimentului, au fost înaintate spre votare două candidaturi Viorel Purcel și Victor Topor.

În rezultatul votării, pentru adoptarea hotărârii de desemnare a lichidatorului al SC „Dami-MB” SRL în procedura de faliment, în persoana administratorului autorizat Viorel Purcel au votat 10 creditorii care au întrunit 664 679 voturi, ce echivalează cu 11,18 % din numărul total de voturi reprezentate la adunare, iar pentru desemnarea lui Victor Topor au votat 2 creditorii cu 5 119 201 voturi, ce echivalează cu 82,82% din numărul total de voturi reprezentate la adunare.

Prin urmare, adunarea de raportare a creditorilor din 23 decembrie 2016, nu a adoptat nicio hotărâre asupra chestiunii nr. 2, privind alegerea candidaturii la funcția de lichidator a SC „Dami-MB” SRL, deoarece niciuna din candidaturile propuse nu a întrunit numărul de voturi a majorității simple a creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare.

Susține că în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (14) din Legea cu privire la insolvabilitate nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvabilității, la 30 decembrie 2016, a anexat la dosarul de insolvabilitate procesul-verbal nr. 1 al adunării de raportare a creditorilor SC „Dami-MB” SRL.

Reiterează că la 25 ianuarie 2017, Curtea de Apel Chișinău contrar prevederilor art. 115 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la insolabilitate, a emis încheierea de trecere a SC „Dami-MB” SRL în procedura falimentului, cu numirea în funcția de lichidator a administratorului autorizat Victor Topor.

Referindu-se la prevederile art. 65 alin. (1) și (2), 57 alin. (10) din Legea insolabilității, indică că pentru a fi propusă o nouă candidatură la funcția de administrator/lichidator aceasta trebuie să fie susținută în primul rând de majoritatea simplă a creditorilor după care cumulativ să fie întrunită condiția ca acești creditori să dețină majoritatea voturilor reprezentate la adunare.

În context, precizează că din cei 12 creditori care au participat la adunarea creditorilor SC „Dami-MB” SRL din 23 decembrie 2016, doar doi au susținut propunerea unui alt lichidator în persoana lui Victor Topor, iar ceilalți 10 au fost împotriva și au votat pentru păstrarea funcției de către administratorul autorizat Viorel Purcel.

În asemenea circumstanțe consideră că instanța de insolabilitate nu a avut niciun suport legal atunci când a decis să desemneze un alt lichidator a SC „Dami-MB” SRL.

Totodată, indică că conform art. 63 alin. (4) din Legea insolabilității, în situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces.

Astfel, consideră că participanții la procesul de insolabilitate sunt în drept să conteste încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, în partea desemnării unui alt lichidator, fără ca acesta să fie propus de către adunarea creditorilor.

În conformitate cu prevederile art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2017, în lipsa părților. Iar, careva date despre expedierea și recepționarea acesteia lipsesc.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul din 08 februarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului ÎCS „Agrimatco-Service” SRL.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SC „Demi-MB” SRL și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SC „Dami-MB” SRL.

S-a ridicat dreptul lui Mihail Brînză de administrare a SC „Demi-MB” SRL și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate un reprezentant.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Viorel Purcel și a fost stabilit termen de până la 15 iulie 2016, pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor și termen de până la 02 august 2016, pentru verificarea creanțelor și întocmirea tabelului definitiv.

La fel, din materialele pricinii se atestă că la 23 decembrie 2016, a avut loc ședința adunării creditorilor, la care pe lângă examinarea altor chestiuni, urma să fie stabilit modul de desfășurare a procesului de insolvabilitate și, după caz, să desemneze administratorul insolvabilității/lichidatorul. Însă, hotărârea privind desemnarea lichidatorului SC „Dami-MB” SRL nu a fost adoptată deoarece creditorii care au votat nu dețin majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2017, a fost admisă cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA privind anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Dami-MB” SRL din data de 23 decembrie 2016, anulată parțial hotărârea adunării creditorilor SC „Dami-MB” SRL din data de 23 decembrie 2016, în partea prin care la chestiunea nr. 2 de pe ordinea de zi nu a fost adoptată hotărârea de numire a lichidatorului Victor Topor.

Este de menționat că recurentul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, prin recursul declarat, contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 doar în partea investirii în funcția de lichidator a lui Victor Topor.

Potrivit art. 116 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul în care se dispune trecerea la faliment, instanța de insolvabilitate va desemna un lichidator propus de adunarea creditorilor, *aplicând în modul corespunzător dispozițiile art. 63-73*. Atribuțiile administratorului insolvabilității încetează la momentul în care instanța la stabilește atribuțiile lichidatorului. Poate fi desemnat lichidator administratorul insolvabilității desemnat anterior.

Conform art. 63 alin. (2) și (4) din legea menționată, lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a

falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată. La etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării.

Raportând prevederile legale susmenționate la circumstanțele speței, instanța de recurs reține că instanța de insolvabilitate întemeiat, odată cu dispunerea trecerii la faliment a SC „Dami-MB” SRL, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) din Legea insolvabilității, a desemnat și un lichidator, aplicând în modul corespunzător dispozițiile art. 63-73.

Drept urmare, în lipsa unei hotărâri a adunării creditorilor cu privire la desemnarea lichidatorului SC „Dami-MB” SRL, respectiv și neprezentarea unei candidaturi a lichidatorului, instanța de insolvabilitate a fost în drept să desemneze candidatura lichidatorului din oficiu.

Or, conform art. 65 alin. (1) din Legea insolvabilității, după desemnarea de către instanța de insolvabilitate a administratorului/lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după ședința de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanța poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întrunește condițiile stabilite de lege.

Astfel fiind, argumentele invocate în cererea de recurs se vor respinge ca lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate în partea numirii lichidatorului este întemeiată, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, Dumitru Coronciuc și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 în partea contestată.

Având în vedere că în rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, nu a fost contestată, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la legalitatea sau ilegalitatea acestea în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, Dumitru Coronciuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea introductivă a Întreprinderii cu Capital Străin „Agrimatco-Service” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de

Societatea Comercială „Dami-MB” SRL, în partea prin care a fost investit în funcție de lichidator Victor Topor și autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță