

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Serghei Nemțov

în pricina civilă la cererea introductivă a lui Seghei Nemțov cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea Comercială „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea administratorului provizoriu a Societății Comerciale „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Lașcu privind aprobarea remunerației administratorului provizoriu și încasarea cheltuielilor suportate pe perioada de observație a debitorului Societății Comerciale „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 13 ianuarie 2016, Seghei Nemțov a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Transprofil” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare și numit în calitate de administrator provizoriu al SC „Transprofil” SRL, administratorul autorizat, Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

A fost obligat administratorul provizoriu Ion Lașcu, să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de data de 02 martie 2016, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate tabelul preliminar al creanței nu mai târziu de 22 martie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă cererea introductivă înaintată de creditorul Serghei Nemțov privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Transprofil” SRL.

A fost refuzată intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Transprofil” SRL.

Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SC „Transprofil” SRL odată cu admiterea cererii introductive spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016.

La 29 iunie 2016, administrator provizoriu al SC „Transprofil” SRL, Ion Lașcu a depus cerere cu privire la aprobarea remunerației administratorului provizoriu și încasarea cheltuielilor suportate pe perioada de observație a debitorului SC „Transprofil” SRL.

În motivarea cererii a invocat că întru executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016 și prevederilor art. 26-27 din Legea insolvenței, în vederea asigurării integrității masei debitoare SC „Transprofil” SRL au fost întreprinse toate măsurile stabilite de lege, fiind notificate registrele publice, băncile comerciale, Inspectoratul Fiscal de Stat, debitorul, executorii judecătorești, creditorii cunoscuți etc., fiind întocmit în acest sens un raport, prezentat instanței în termenul stabilit, pentru a fi examinat în ședința de judecată stabilită pentru examinarea cauzei din data de 07 aprilie 2016.

Menționează că în perioada de observație a debitorului, administratorul provizoriu a îndeplinit toate atribuțiile sale, în conformitate cu prevederile legii.

Având în vedere prevederile art. 25 alin. (5) lit. i), alin. (6) din Legea insolvenței, Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2006 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, și pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, indică că remunerarea administratorului provizoriu urmează a fi calculată pentru perioada de observație a debitorului de la data desemnării 22 ianuarie 2016, până la data examinării fondului cauzei 16 iunie 2016, pentru o perioadă de 146 de zile sau 4,8 luni.

Suține că reieșind din faptul că în perioada de observație a debitorului SC „Transprofil” SRL de către administratorul provizoriu au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege, fiind notificate imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, iar pentru notificarea creditorilor și pregătirea raportului a fost nevoie de a restabili datele evidenței contabile, consideră oportun aplicarea coeficientului mediu de multiplicare „6” și stabilirea remunerației în mărime de 54720 lei (1 900 lei x 6 coeficientul mediu x 4,8 luni).

Suplimentar, notează că în perioada de observație a debitorului, au fost suportate cheltuieli poștale de notificare în sumă de 173 lei, confirmate documentar prin lista expedițiilor poștale, facturile din 05 februarie 2016, precum și chitanța de plată din aceeași data, fiind anexate la prezenta cerere.

Mai explică că la 13 aprilie 2016, în cadrul procesului de examinare a cererii introductive, creditorul Andrei Solomon a depus o referință la cererea introductivă, prin care a susținut cererea depusă de Serghei Nemțov și a solicitat constatarea și intentarea procesului de insolvență față de debitorul SC „Transprofil” SRL.

Solicită de a stabili remunerarea administratorului provizoriu, pentru activitatea desfășurată la debitorul SC „Transprofil” SRL în perioada de observație, pentru 146 zile, în corespundere cu prevederile art. 25 alin. (6) din Legea insolvenței aplicând coeficientul mediu de multiplicare, ceea ce constituie 54720 lei, recuperarea cheltuielilor judiciare suportate în perioada de observație a debitorului SC „Transprofil” SRL în sumă totală de 54893 lei, din contul creditorilor Serghei Nemțov și Andrei Solomon.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admisă cererea administratorului provizoriu SC „Transprofil” SRL, Ion Lașcu privind aprobarea remunerației administratorului provizoriu și încasarea cheltuielilor suportate pe perioada de observație a debitorului SC „Transprofil” SRL.

A fost stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu SC „Transprofil” SRL, Ion Lașcu pentru perioada de observație în sumă de 19000 lei.

A fost încasat din contul lui Serghei Nemțov în beneficiul administratorului autorizat Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație în mărime de 19000 lei și cheltuielile suportate în mărime de 173 lei.

La 29 decembrie 2016, Serghei Nemțov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Susține că în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, notificarea, convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

Explică că în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Relevă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a primit-o la data de 16 decembrie 2016. Prin urmare, consideră că prin prisma prevederilor art. 116 CPC, cererea de recurs urmează a fi repusă în termen.

În conformitate cu prevederile art.356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă în lipsa recurentului.

Deși la dosar este anexată scrisoarea de însoțire din care rezultă că în adresa recurentului a fost expediată copia încheierii recurate, data expedierii acesteia nu este indicată (f. d. 160).

Mai mult, la materialele pricinii lipsește și dovada recepționării de către recurent a prezentei încheieri, iar recurentul indică că a primit-o la 16 decembrie 2016.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 30 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a lui Serghei Nemțov privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Transprofil” SRL.

Au fost aplicate măsurile de asigurare și numit în calitate de administrator provizoriu al SC „Transprofil” SRL, Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

A fost obligat administratorul provizoriu Ion Lașcu, să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 02 martie 2016, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvență, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul preliminar al creanței nu mai târziu de 22 martie 2016.

La fel, din materialele pricinii se atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă cererea introductivă înaintată de

creditorul Serghei Nemțov privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Transprofil” SRL.

A fost refuzată intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Transprofil” SRL.

Au fost anulate măsurile de asigurare aplicate față de debitorul SC „Transprofil” SRL odată cu admiterea cererii introductive spre examinare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016.

Totodată, actele cauzei denotă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost admisă cererea administratorului provizoriu SC „Transprofil” SRL, Ion Lașcu privind aprobarea remunerației administratorului provizoriu și încasarea cheltuielilor suportate pe perioada de observație a debitorului SC „Transprofil” SRL.

A fost stabilit cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu SC „Transprofil” SRL, Ion Lașcu pentru perioada de observație în sumă de 19000 lei.

A fost încasat din contul lui Serghei Nemțov în beneficiul administratorului autorizat Ion Lașcu, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, remunerația administratorului provizoriu pentru perioada de observație în mărime de 19000 lei și cheltuielile suportate în mărime de 173 lei.

Verificând legalitatea încheierii contestate în coroborare cu argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție judecătorească a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În susținerea acestei opinii se vor reține prevederile art. 25 alin. (5) lit. i) din Legea insolabilității, care indică că principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi sunt: primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa. Iar, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Astfel, raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate corect a stabilit că administratorul provizoriu Ion Lașcu a executat corespunzător încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2016, asigurând integritatea masei debitoare a SC „Transprofil” SRL și a întreprins toate măsurile stabilite de lege, inclusiv notificând registrele publice, băncile comerciale, Inspectoratul Fiscal de stat, debitorul, executorii judecătorești, creditorii cunoscuți.

La fel, în termenii stabiliți de instanța de insolabilitate a fost prezentat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, a verificat existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității

economice a societății, precum și a prezentat instanței de insolabilitate tabelul preliminar al creanțelor creditorilor SC „Tranprofil” SRL.

De asemenea, instanța de recurs remarcă că instanța de insolabilitate just a stabilit perioada de observație a administratorului provizoriu Ion Lașcu în cadrul administrării procesului de insolabilitate a SC „Transprofil” SRL, și anume de la 22 ianuarie 2016, când prin încheierea instanței de insolabilitate a fost admisă spre examinare cererea introductivă a lui Serghei Nemțov privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Transprofil” SRL și până la 07 aprilie 2016, data stabilită pentru examinarea în ședința de judecată a cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea insolabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare.

În același timp art. 32 alin. (3) din Legea insolabilității prevede că *în cazul în care instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin. (1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă și a creditorilor care au susținut-o prin referință depusă în cadrul procesului.*

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, după cum a fost deja menționat, se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, a fost respinsă cererea introductivă înaintată de creditorul Serghei Nemțov privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Transprofil” SRL și a fost refuzată intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SC „Transprofil” SRL.

Nu mai puțin important este de notat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 mai 2017 recursul declarat de Serghei Nemțov împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 16 iunie 2016 a fost respins ca fiind depus în afara termenului legal, decizia instanței de recurs fiind irevocabilă (f. d. 177-182).

Astfel fiind, se stabilește temeinicia cererii administratorului provizoriu Ion Lașcu cu privire la încasarea remunerației lunare în mărime de 7600 de lei lunar, ce pentru întreaga perioadă de observație constituie suma de 19000 lei, și care urmează a fi încasată de la Serghei Nemțov, *care a adresat cererea introductivă în instanța de insolabilitate*, prin urmare, și legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016.

La acest segment se va reține că la stabilirea mărimii remunerației administratorului provizoriu Ion Lașcu, instanța de insolabilitate întemeiat a făcut referire la pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 (în redacția din 29 aprilie 2015), conform căreia, începând cu 1 mai 2015, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități), se stabilește în mărime de 11,25 lei pe oră, sau

1900 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

De altfel, instanța de insolvență întemeiată a dispus și încasarea cheltuielilor aferente procesului de insolvență în sumă totală de 173 de lei, suma dată fiind justificată prin lista anexată de cu privire la expedițiile poștale din 05 februarie 2017, precum și chitanța nr. 59446/1-25 (f. d. 156).

Reieșind din constatările descrise mai sus, instanța de recurs va respinge alegațiile recurentului precum că cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului urmează a fi suportate din patrimoniul debitorului sau de către membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, aceste argumente fiind în contradicție cu prevederile art. 32 alin. (3) din Legea insolvenței.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de a Serghei Nemțov și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, 428 Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Nemțov.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 în pricina civilă la cererea introductivă a lui Seghei Nemțov cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea Comercială „Transprofil” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță