

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cîrlig împotriva Societății pe Acțiuni „Ambalaj-Bulboaca”, intervenienți accesorii Miron Oxana și Diacenco Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012 prin care recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Ambalaj” a fost considerat inadmisibil, ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, iar recursul declarat de Miron Oxana a fost considerat inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție,

c o n s t a t ă

La 29 martie 2010, Cîrlig Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Ambalaj-Bulboaca” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii apartamentului nr. 2 din casa nr. 2 situat pe str. București, s. Bulboaca încheiat între reclamantă și SA „Ambalaj-Bulboaca” și recunoașterea dreptului de proprietate al Valentinei Cîrlig asupra acestor anexe la construcții.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 09 februarie 2011 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Miron Oxana.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2011 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Diacenco Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 08 iunie 2011, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, a fost admis apelul declarat de către Cîrlig Valentina, casată hotărârea Judecătoria Anenii Noi din 08 iunie 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea, recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii la apartamentul nr. 2 situat pe str. București 2, s. Bulboaca, r. Anenii Noi cu nr. cadastral 1014205.020, și anume beciul-subsol cu suprafața 14, 4 m.p. și saraiul și a fost recunoscut dreptul de proprietate al Valentinei Cîrlig asupra beciului-subsol cu suprafața 14, 4 m.p. și saraiului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012 recursul declarat de către SA „Ambalaj-Bulboaca” a fost considerat inadmisibil ca fiind depus de o persoană neîmputernicită, iar recursul declarat de către Miron Oxana a fost considerat inadmisibil ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012.

La 27 iulie 2016 Miron Oxana a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate, cu remiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

Revizuirea Miron Oxana în motivarea cererii de revizuire cu referire la art. 449 lit. b) CPC a invocat că, la 16 mai 2016 a primit răspuns de la SA „Ambalaj-Bulboaca” în care este indicat că abia în anul 1993 s-a pus în discuție construcția casei de locuit cu 3 apartamente (casa nr. 2 situată pe str. București, s. Bulboaca) conform procesului-verbal nr. 11, astfel Valentina Cîrlig a dus în eroare instanța precum că dispune de această casă de locuit din 1991.

Sușine revizuirea că ulterior, potrivit răspunsului ÎS „Cadastru” nr. M/316/2016/01-07/18449 din 25 iulie 2016, s-a constatat că, la înregistrarea primară a construcției accesorii (șura-03), OCT Anenii Noi a admis o eroare la identificarea bunului imobil, intabulând pe numele Valentinei Cîrlig dreptul asupra anexei nr. 02, care este o construcție neautorizată edificată de alt beneficiar. Totodată se menționează că deși prin Decizia Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011 este recunoscut dreptul de proprietate asupra beciului cu suprafața de 14, 4 m.p, amplasat în construcția cu nr. 1014205010, această înregistrare nu a fost efectuată, din motivul că beciul declarat proprietatea Valentinei Cîrlig din anul 2003 este parte integră a construcției separate cu nr. cadastral 1014205390, înregistrată pe numele revizuietei Miron Oxana. În legătură cu corectitudinea Planului de amplasament a construcțiilor și amenajărilor cu nr. cadastral 101420539/10142, perfectat de OCT Anenii Noi la data de 22 iunie 2011, s-a dat indicația să se efectueze mențiunile necesare în dosarul de inventariere tehnică, deoarece documentația tehnică nu corespunde situației juridice a bunului imobil cu nr. cadastral 1014205390, la momentul elaborării acestora.

Menționează revizuirea că toate aceste înscrisuri probatorii nu au putut fi prezentate instanței din motive ce nu depind de voința sa, informația primind-o doar recent, la 16 iunie 2016 și respectiv, 25 iulie 2016.

Solicită Miron Oxana admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel din 27 iulie 2011, cu remiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oxana Miron împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 a fost admis recursul declarat de către Oxana Miron, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 cu reținerea pricinii civile spre examinare în ordine de revizuire la Curtea Supremă de Justiție după competență.

La 10 aprilie 2017, în adresa Valentinei Cîrlig, SA „Ambalaj Bulboaca” și Diacenco Ion a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

La 16 mai 2016, Miron Oxana a depus o cerere de revizuire suplimentară împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 27 iulie 2011, invocând că au devenit cunoscute fapte noi care au relevanță la soluționarea cauzei, și anume raportul de constatare tehnico-științific nr. 0386 din 05 decembrie 2016 și două extrase din registrul bunurilor imobile eliberate de OCT Anenii Noi din 15 mai 2017 pe numerele cadastrale 1014205020 și 1014205390.

La 30 mai 2017, Miron Oxana a depus o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei, invocând că la 24 mai 2017 s-a adresat la OCT filiala Anenii Noi pentru a corecta parafa de înregistrare aplicată în contractul de donație nr. 3641 pe numele dânzei din 29 septembrie 2003 și 23 martie 2011 cu nr. cadastrale 1014200225-1014205390, iar actele rectificate care urmează să le prezintă sunt esențiale pentru soluționarea corectă și legală a prezentei cauze.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – *devenirea*

cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat pînă la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentul invocat de către Miron Oxana în calitate de circumstanță nouă, care nu a fost și nici nu a putut fi cunoscută revizuientei anterior, și anume răspunsul din 16 mai 2016 primit de la SA „Ambalaj-Bulboaca” în care este indicat că abia în anul 1993 conform procesului-verbal nr. 11 s-a pus în discuție construcția casei de locuit cu 3 apartamente (casa nr. 2 situată pe str. București, s. Bulboaca) și răspunsul ÎS „Cadastru” nr. M/316/2016/01-07/18449 din 25 iulie 2016, nu poate fi admis ca temei acceptabil și concludent în vederea retractării unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, or, revizuenta, fiind parte la procesul respectiv, în exercitarea drepturilor sale procedurale, încă la etapa de examinare a pricinii în cadrul instanțelor de judecată ierarhic inferioare, a avut posibilitatea reală să solicite aceste informații de la ÎS „Cadastru” și SA „Bulboaca”.

Deasemenea, instanța de revizuire consideră că și raportul de constatare tehnico-științifică nr. 0386 din 05 decembrie 2016 și extrasele din registrul bunurilor imobile eliberate de OCT Anenii Noi din 15 mai 2017 pe numerele cadastrale 1014205020 și 1014205390 invocate drept temei de revizuire cu referire la art. 449 lit. b) CPC, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond, deoarece înscrisurile enunțate puteau fi oricând solicitate de la ÎS „Cadastru” sau solicitată efectuarea unei expertize (constatări tehnico-științifice) în timpul judecării pricinii pe cale ordinară.

Prin urmare, argumentele enunțate sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012, deoarece ele nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 CPC, referindu-se de fapt la dezacordul revizuientei cu soluția pronunțată de către instanțe de recurs.

Totodată, referitor la solicitarea Oxanei Miron cu privire la amânarea examinării cererii de revizuire în legătură cu necesitatea prezentării unor noi probe, instanța de revizuire notează că revizuienta nu este lipsită de dreptul de a se adresa ulterior cu o nouă cerere de revizuire.

În lumina celor relevate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că temeiul de revizuire invocat de către Miron Oxana nu cade sub incidența art. 449 lit. b) CPC, este neîntemeiat și nu poate fi reținut.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei, hotărîrea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006*, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiție, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un *apel camuflat*, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta Miron Oxana, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului speța *Popov (2) c. Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006*.

Astfel, având în vedere că motivele invocate de către revizuenta sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. lit. b), Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Miron Oxana împotriva împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Cîrlig împotriva Societății pe Acțiuni „Ambalaj-Bulboaca”, intervenienți accesorii Miron Oxana și Diacenco Ion, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a construcțiilor accesorii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic