

prima instanță: I. Muruianu
instanța de recurs: I. Sîrcu, I. Bejenaru, I. Druță,
N. Craiu, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-51/17

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service”,

în pricina civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vladus-Cons”, în proces de insolvență, Bostan Tatiana cu privire la validarea popririi în raport cu terțul poprit Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur de repunere în termen a recursului și a fost respins recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 noiembrie 2013, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Vladus-Cons”, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței, Bostan Tatiana.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 23 februarie 2015, a fost dispusă intentarea procedurii falimentului în privința SRL „Vladus-Cons” și a fost numit în calitate de lichidator, Bostan Tatiana.

La data de 17 iunie 2015, lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Bostan Tatiana a înaintat o cerere instanței de insolvență, prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SA „Conpro-Service” în folosul debitorului SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvență a datoriei în mărime de 114 185,98 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi a invocat că, potrivit listei de inventariere a debitorilor, SA „Conpro-Service” dispune de o datorie față de SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvență în sumă de 114 185,98 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor prestate.

Menționează că în vederea înființării popririi lichidatorului SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvență, a înaintat la data de 14 mai 2015 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

În acest context, relevă că terțul poprit a fost somat la adresa oficial înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice, însă scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „necunoscut”, motiv din care poprirea se consideră înființată.

Solicită validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit SA „Conpro-Service” în beneficiul debitorului SRL „Vladus-Cons” a sumei datorate în cuantum de 114 185,98 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, a fost admisă cererea înaintată de lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvență, Bostan Tatiana cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SA „Conpro-Service”. S-a validat poprirea SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvență față de terțul poprit SA „Conpro-Service” în sumă de 114 185,98 lei. S-a încasat de la terțul poprit SA „Conpro-Service” în beneficiul SRL „Vladus-Cons”, în proces de insolvență, suma de 114 185,98 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 425,55 lei.

La data de 24 octombrie 2016, SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de desființare a popririi. Totodată a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs în temeiul art. 116 CPC.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, a fost respinsă cererea SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur de repunere în termen a recursului și a fost respins recursul declarat de către SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 07 aprilie 2017, SA „Conpro-Service” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii cu casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a indicat dezacordul cu decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, considerând-o pasibilă de casare în temeiul art. 449 lit. c) CPC.

Menționează că hotărârea din 12 octombrie 2015 a fost pronunțată în absența reprezentantului SA „Conpro-Service”, iar despre această hotărâre SA „Conpro-Service” a aflat abia în luna octombrie a anului 2016, când la data de 05 octombrie 2016, administratorul provizoriu al SA „Conpro-Service”, Iovu Oleg, desemnat prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2016, a expediat în adresa organelor de conducere a SA „Conpro-Service” o notificare prin care i-a informat despre încheierea nominalizată din 16 septembrie 2016. Facând cunoștință cu încheierea în cauză, administrația SA „Conpro-Service” a constatat că la baza încheierii de primire spre examinare a cererii introductive față de SA „Conpro-Service” stă hotărârea de validare a popririi din 12 octombrie 2015.

Consideră că la caz, sunt întrunite toate condițiile pentru revizuirea deciziei din 28 decembrie 2016, și anume SA „Conpro-Service” este parte a raportului juridic

material dedus în fața judecății, și hotărârea instanței de insolvență de validare a popririi din 12 octombrie 2015, și decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 aduc atingere gravă drepturilor și intereselor SA „Conpro-Service”, iar pricina civilă la cererea de validare a popririi a fost examinată în absența SA „Conpro-Service”, ceea ce califică SA „Conpro-Service” ca persoană neimplicată în proces.

Insistă că nici la data pronunțării hotărârii de validare a popririi, nici la ziua de astăzi SA „Conpro-Service” nu dispune de careva datorii față de SRL „Vladus-Cons”.

Mai indică că urmează a fi apreciat critic actul de verificare a decontărilor anexat la dosar, odată ce acesta este semnat unilateral doar de administratorul autorizat Bostan Tatiana, lichidator al SRL „Vladus-Cons”, fără a fi confirmat de pretinsul debitor al sumei de 114 185,98 lei.

În acest context, evidențiază ca actul de verificare a decontărilor atestă că SA „Conpro-Service” nu are față de SRL „Vladus-Cons” datorie în mărime de 114 185,98 lei, ci o datorie doar pentru o sumă de 9 055,27 lei.

Afirmă că actul de verificare a decontărilor din martie 2011 reflectă o parte însemnată a decontărilor părților în baza contractului de antrepriză nr. 01/11 din 01 ianuarie 2011, conform căruia SA „Conpro-Service” s-a obligat să execute lucrări de construcție în beneficiul SRL „Vladus-Cons”, iar SRL „Vladus-Cons” s-a obligat să achite costul lucrărilor executate.

Reiterează că gravitatea încălcării drepturilor SA „Conpro-Service” urmează a fi apreciată prin prisma faptului că hotărârea de validare a popririi din 12 octombrie 2015 a servit drept temei pentru depunerea unei cereri introductive față de SA „Conpro-Service” de către lichidatorul SRL „Vladus-Cons”, Tatiana Bostan.

Menționează că prima instanță eronat a concluzionat că citarea SA „Conpro-Service” a fost legal efectuată, prin înștiințările la sediul înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice, dat fiind faptul că nici o înștiințare nu a ajuns la destinatar.

Relevă că nerecepționarea înștiințărilor de către SA „Conpro-Service” se datorează faptului că în urma înregistrării masive efectuate în or. Căinari, str. Păcii 1, unde a fost citat revizuentul, i-a fost atribuită adresa str. Ștefan Vodă, 61.

Totodată, raportând prevederile citate la circumstanțele de fapt ale pricinii, concluzionează că dacă ar fi luate toate măsurile rezonabile de citare a revizuentului, în special citarea prin executor judecătoresc, ar fi fost asigurată transmiterea înștiințării și confirmarea primirii acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul SA „Conpro-Service”, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. c) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia răspunsului ÎS „Cadastru” nr. 01-09/35 din 15 iulie 2016, prin care se atestă că în urma înregistrării masive efectuate în or. Căinari bunului imobil din str. Păcii, i-a fost atribuită adresa str. Ștefan Vodă, 61 (f. d. 101).

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Colegiul reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) CPC, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens revizuentul urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate careva drepturi.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, aceasta deoarece, prin decizia revizuirea căreia se solicită, a fost respinsă cererea SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur de repunere în termen a recursului și a fost respins recursul declarat de SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur, ca fiind depus în afara termenului legal.

Astfel fiind, este evident că SA „Conpro-Service” solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, care a fost emisă în urma examinării recursului declarat tot de către SA „Conpro-Service”, reprezentată de avocatul Tarlapan Artur.

În acest context, instanța de recurs reiterează că decizia revizuirea căreia se solicită a fost emisă drept urmare a declarării recursului de către aceeași parte care a declarat și revizuirea, motiv din care se resping argumentele SA „Conpro-Service”, precum că nu a fost implicată în proces, or, aceasta a fost implicată direct în pricina civilă prin exercitarea drepturilor sale de contestare a hotărârii instanței inferioare de judecată.

Sub aspectul celor constatate, se mai reține că hotărârea instanței de insolvabilitate adoptată în prezenta cauză civilă, vizând în speță validarea popririi în raport cu terțul poprit SA „Conpro-Service”, nu a fost emisă cu privire la persoane neimplicate în proces, or, în această cauză civilă SA „Conpro-Service” a avut calitatea de terț poprit.

Totodată instanța de insolvabilitate a întreprins toate măsurile necesare în vederea înștiințării SA „Conpro-Service” despre existența litigiului intentat împotriva sa, precum și despre data, ora și locul examinării cauzei, expediind la sediul persoanei juridice conform înregistrării de stat, după cum sugerează art. 104 alin.(1) lit. b) CPC, și anume: r-nul Căușeni, or. Căinari, str. Păcii 1, citația și înștiințare prin scrisoare recomandată, care însă au fost returnate instanței cu mențiunea că destinatarul nu se găsește pe adresa

dată, iar altă adresă la care ar putea fi expediată corespondența adresată SA „Conpro-Service” instanței nu a fost comunicată.

Relevant este și faptul că nereclamarea de către SA „Conpro-Service” a corespondenței expediate la sediul principal conform înregistrării de stat, în condițiile când aceasta constituie și adresa de corespondență, nu poate fi calificat decât ca un refuz al acesteia de a primi înștiințarea, și nici într-o situație nu poate fi catalogat drept omisiune a instanței de judecată de a implica terțul poprit în proces.

În circumstanțele relatate, se constată că nu au fost lezate drepturile SA „Conpro-Service” prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015 și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, or SA „Conpro-Service” a fost implicat direct în cadrul examinării prezentei pricini civile.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că circumstanțele descrise în cererea de revizuire nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) al CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016.

Respectiv, împrejurările invocate de revizuentul SA „Conpro-Service” nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că SA „Conpro-Service” nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC - faptul că prin hotărârile judecătorești adoptate în litigiul dedus judecării a fost lezată în careva drepturi.

În consecință, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, mai mult ca atât argumentele invocate în cererea de revizuire se referă inclusiv și la fondul cauzei, care, la fel, nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

În acest context instanța remarcă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, având în vedere că revizuentul SA „Conpro-Service” în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii

diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, în pricina civilă intentată la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vladus-Cons”, în proces de insolvență, Bostan Tatiana cu privire la validarea popririi în raport cu terțul poprit Societatea pe Acțiuni „Conpro-Service”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva