

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Stilconstruct” SRL,
reprezentată de avocatul Victor Brânză

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubov Sineavscaia
împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea sumei,
dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care nu
s-a dat curs cererii de apel declarată de Societatea Comercială „Stilconstruct” SRL,
reprezentată de avocatul Victor Brânză și acordat apelantului termen de 10 zile
pentru lichidarea neajunsurilor

constată:

La 06 iunie 2016, Liubov Sineavscaia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea sumei, dobânzii de
întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 februarie 2013, între ea și
SC „Stilconstruct” SRL a fost încheiat contractul nr. 21/02-01 privind investirea
capitalului privat în construcția spațiului locativ.

Indică că în conformitate cu prevederile pct. 1.1 și 4.1 ale contractului,
SC „Stilconstruct” SRL s-a angajat să construiască pentru investitor un apartament
amplasat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Unirii, 20/2, cu nr. cadastral
3153216.746.01, situat la nivelul 15, cu suprafața totală de 49,6 m.p., la un preț de
17360 euro.

Menționează că prețul pentru un metru pătrat a fost stabilit în mărime de 350
euro, care conform condițiilor contractuale rămâne neschimbat pe toată perioada
acțiunii contractului.

Susține că conform pct. 4.3 al contractului, dânsa a achitat costul
apartamentului în sumă de 17360 euro, echivalent a 281725,02 lei până la
12 martie 2013, ce se confirmă prin chitanța nr. 89 din 21 martie 2013.

Relevă că tot potrivit condițiilor contractuale, pct. 4.2, lit. b), în cazul în care suprafața de fapt a apartamentului este mai mică decât cea stabilită în contract, SC „Stilconstruct” SRL urmează să restituie diferența.

Notează că apartamentul i-a fost transmis conform actului de predare-primire nr.422 din 23 ianuarie 2015, iar potrivit măsurărilor efectuate de OCT Chișinău, suprafața totală a apartamentului constituie 44,2 m.p., adică cu 5,4 m.p. mai puțin decât a fost preconizat inițial.

Mai explică că la 20 februarie 2015, s-a adresat cu cerere către SC „Stilconstruct” SRL solicitând rambursarea sumei supraplătite, însă nu a primit careva răspuns.

Astfel, la 14 aprilie 2016, a depus încă o reclamație, care la fel nu a fost executată.

Reiterează că diferența sumei achitate constituie 1890 euro, din care 1300 euro au fost reținuți pentru gazificare, ca urmare datoria totală constituie 590 euro.

La fel, indică că SC „Stilconstruct” SRL este obligată să-i achite și dobânda de întârziere pentru perioada 20 februarie 2015 – 01 iunie 2016, ce constituie suma de 37,08 euro.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 195, 512, 514, 572, 585, 602, 618, 619, 666-668 Cod civil și art. 166 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, a încasa de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul său suma de 590 euro, cu titlu de diferență pentru suprafața diminuată a apartamentului, dobânda de întârziere în mărime de 37,08 euro și cheltuielile de judecată.

La 07 noiembrie 2016, Liubov Sineavscaia, reprezentată de avocatul Larisa Voloșina a depus cerere de concretizare a cerințelor și invocând aceleași temeuri de fapt și de drept, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 28 februarie 2015 – 07 noiembrie 2016, în sumă de 202,91 euro.

La 14 decembrie 2016, Liubov Sineavscaia, reprezentată de avocatul Larisa Voloșina a depus o altă cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 28 februarie 2015 – 20 decembrie 2016, în sumă de 212,64 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Liubov Sineavscaia diferența pentru suprafața diminuată în mărime de 590 euro, dobânda de întârziere în sumă de 212,64 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 534,32 lei.

La 19 ianuarie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de Liubov Sineavscaia să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării

cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 400,74 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, fiindu-i explicat și faptul că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel nu se va considera ca fiind depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 26 aprilie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză a depus cerere de apel motivată.

Tot la 26 aprilie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și contrară principiilor de înlăptuire a justiției, emisă cu interpretarea eronată a legii, ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale SC „Stilconstruct” SRL.

Sușține că a făcut cunoștință cu încheierea recurată la 13 aprilie 2017.

Menționează că instanța de apel i-a acordat termen insuficient pentru lichidarea neajunsurilor, fapt care i-a îngădit dreptul de acces liber la justiție, folosirea căilor de atac și o cale de atac efectivă.

Referindu-se la prevederile art. 5 alin. (1), (2), 15, pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2013, afirmă că nu i-a fost acordată posibilitatea de a-și exercita drepturile fundamentale, prin ce i s-a încălcat dreptul de acces liber la justiție, recurs efectiv și proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare în momentul pronunțării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 11 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 63), care a fost recepționată de reprezentantul SC „Stilconstruct” SRL, avocatul Victor Brânză la 13 aprilie 2017, fapt menționat însuși de reprezentant în recursul declarat și ceea ce rezultă din plicul anexat la materialul probator (f. d. 71).

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii, se constată că la 19 ianuarie 2017, SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 20 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate declarată de SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză, fiind obligat apelantul să prezinte cerere de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 400,74 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Totodată, apelantul a fost preîntâmpinat despre restituirea cererii de apel în cazul neînlăturării neajunsurilor.

La fel, din materialele pricinii se constată că cererea de apel motivată a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău, la data de 26 aprilie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs conchide că instanța de apel stabilind că apelantul SC „Stilconstruct” SRL, reprezentat de avocatul Victor Brânză, a depus cererea de apel nemotivată și fără dovada achitării taxei de stat, prin prisma prevederile art. 368 alin. (1) CPC, justificat a dispus de a nu da curs cererii de apel declarată de SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brânză.

În același timp, Colegiul constată că termenul acordat prin actul de dispoziție al instanței de apel, pentru înlăturarea neajunsurilor se limitează doar la 10 zile din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, termen ce se va aprecia de instanța de recurs ca unul insuficient.

Mai cu seamă se va menționa că încheierea din 30 martie 2017, a fost expediată în adresa apelantului numai la 11 aprilie 2017 și recepționată de acesta la 13 aprilie 2017, iar perioada de 10 zile după recepționarea încheierii, include mai multe zile de odihnă în legătură cu sărbătorile de paști.

În circumstanțele descrise, instanța de recurs consideră că termenul acordat apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, este de natură să limiteze accesul SC „Stilconstruct” SRL la exercitarea căii de atac.

Mai mult că, pentru a clarifica indicațiile impuse de către instanța justițiabilului și în interesul acestuia, instanța de apel nu a operat, la stabilirea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, cu noțiuni și termene concrete a datei limită în care apelantul trebuia să prezinte actul procesual și

necesitatea acestui termen, or data ședinței de judecată nici nu a fost numită prin încheierea contestată.

Este de menționat că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil.

Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În context, instanța de recurs va reitera și faptul că Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 § 1 CEDO, decât dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (cauza *Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță soluția instanței de apel cu privire la acordarea termenului de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 § 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și nu corespunde cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa, or acesta este insuficient pentru a se conforma dispozițiilor stabilite și înlătura neajunsurile menționate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de SC „Stilconstruct” SRL, reprezentată de avocatul Victor Brînză.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Liubov Sineavscaia împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea sumei, dobânzii

de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță