

prima instanță: N. Bănărescu
instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, D. Pușca

nr. 2ra-1052/17

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Moscaliuc,
reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva lui Alexandrin Gonța cu
privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Alexandrin Gonța, casată integral hotărârea primei instanțe
și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 11 aprilie 2016, Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul
Ghenadie Odobescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Alexandrin Gonța cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 aprilie 2014, în preajma Centrului
Comercial „Terra” din or. Edineț a avut loc un accident rutier în rezultatul căruia a
fost deteriorat automobilul de model „Opel Combo” cu numărul de înregistrare
ED BJ 074, pe care îl deține cu titlu de proprietate privată.

Indică că Alexandrin Gonța conducând automobilul de model
„Toyota Carina” cu numărul de înregistrare ED OG 555, deplasându-se pe
str. Independenței din or. Edineț, a încălcat prevederile pct. 42, subpunctul 4) din
Regulamantul Circulației Rutiere al RM.

Astfel, pe acest caz la data de 22 aprilie 2014 în privința lui Alexandrin Gonța
a fost întocmit un proces - verbal contravențional privind sancționarea acestuia în
baza art. 242 alin. (2) CC, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în
mărime de 40 unități convenționale ce constituie suma de 800 lei.

Afirmă că în rezultatul producerii accidentului rutier a fost deteriorat
automobilul de model „Opel Combo” cu numărul de înregistrare ED BJ 074, prin ce
i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial în sumă de 2928,20 lei costul reparației

autoturismului deteriorat constituind 4100 lei, fapt dovedit prin raportul de expertiză nr. 0343308, întocmit la data de 14 octombrie 2014.

Sușține că până la moment nu i-a fost restituită paguba pricinuită.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 alin. (1), 1410 alin. (1), (2) din Cod civil, art. 39 alin. (9), 166 – 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Alexandrin Gonța în folosul său prejudiciul patrimonial ce i-a fost cauzat în urma deteriorării automobilului de model „Opel Combo” cu numărul de înregistrare ED BJ 074, seria motorului Z13DT0423266, caroserie nr. W0L0xCF0653010067, în sumă totală de 4100 lei și cheltuielile de judecată formate din plata pentru asistența juridică în sumă de 500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 23 august 2016, acțiunea a fost admisă, a fost încasat de la Alexandrin Gonța în beneficiul lui Alexandr Moscaliuc prejudiciul patrimonial ce i-a fost cauzat în urma deteriorării automobilului de model „Opel Combo” cu numărul de înregistrare ED BJ 074, seria motorului Z13DT0423266, caroserie nr. W0L0xCF0653010067, în sumă totală de 4100 lei și cheltuielile de judecată formate din plata pentru asistența juridică în sumă de 500 lei.

A fost încasat de la Alexandrin Gonța în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de Alexandrin Gonța, casată integral hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 31 martie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat prevederile art. 4 alin. (1), 9 alin. (1), (2), 16, 20 alin. (1) și (2), 119 din Constituție, art. 316 alin. (1), (2) Cod civil.

Obiectează că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material fiind interpretată eronat legea fiind emisă o decizie nemotivată, nefondată ilegală și abuzivă.

Relatează că instanța de apel indică în decizie faptul că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite, cu toate că în hotărârea Judecătoriai Edineț din 02 iulie 2014 este indicat expres că partea vătămată în urma accidentului rutier este proprietarul automobilului adică Alexandr Moscaliuc tatăl lui Dmitri Moscaliuc, iar instanța cu certitudine a constatat faptul comiterii accidentului rutier de către Alexandrin Gonța.

Astfel, nu este de acord cu poziția Colegiului civil al Curții de Apel Bălți precum că recurentul nu a prezentat probe ce ar confirma că este victima accidentului rutier produs la 19 aprilie 2014, că în rezultatul accidentului ar fi fost deteriorat mijlocul său de transport și că dânsul este posesorul legal sau proprietarul

automobilului de model „Opel Combo”, că deteriorările automobilului stabilite prin ce se datorează accidentului produs la 19 aprilie 2014.

Consideră decizia instanței de apel neîntemeiată și arbitrară.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 martie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 133).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Alexandr Moscaliuc, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță