

prima instanță: A. Miron  
instanța de apel: A. Bostan, A. Pahopol, V. Efros

dosarul nr. 2rc-380/17

## DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor,

### c o n s t a t ă :

La data de 16 octombrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Stilconstruct”, intervenient accesoriu SRL „Corporation Construct M” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 09 iunie 2014, între BC „Moldindconbank” SA, în calitate de cesionar și SRL „Stilconstruct”, în calitate de cedent a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.1.

Menționează că în conformitate cu pct. 1.1 al contractului, cedentul cedează cesionarului drepturile de creanță (inclusiv creanțele aferente facturilor comerciale, avansurile acordate, creanțe ale părților legate, creanțele privind decontările cu bugetul de stat, bugetul teritorial mun. Chișinău, creanțe ale personalului, creanțele privind veniturile calculate și alte creanțe pe termen scurt) de la debitorii săi conform anexei contractului.

Afirmă că în anexa contractului se regăsește debitorul SRL „Stilconstruct”, fapt ce confirmă existența datoriei față de SRL „Corporation Construct M” în mărime de 17 254,08 lei.

Susține că la data de 24 martie 2015, în adresa pârâtului a fost expediată scrisoarea de notificare nr. 1692, în conținutul căreia se menționează despre cedarea drepturilor de creanță de la SRL „Corporation Construct M” către BC „Moldindconbank” SA. Astfel plățile în contul stingerii creanței cesionate urmează a fi făcute în favoarea Băncii.

Insistă că de către pârât nu au fost întreprinse careva măsuri pentru a stinge datoria existentă, ce denotă faptul că acesta se eschivează de la executarea obligației.

Prin urmare, solicită încasarea din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în sumă de 17 254,08 lei și a taxei de stat în mărime de 517,62 lei.

La data de 25 aprilie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei de bază în sumă de 17 254,08 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6 787 lei, penalitate în sumă de 3 105,74 lei și taxa de stat în mărime totală de 814,40 lei, iar în total suma de 27 961,22 lei.

La data de 26 iulie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de modificare și concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei de bază în sumă de 17 254,08 lei, dobândă de întârziere în mărime de 8 435,82 lei, penalitate în sumă de 3 105,74 lei, iar în total suma de 28 795,64 lei și taxa de stat în mărime de 863,86 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat din contul SRL „Stilconstruct” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în temeiul contractului de cesiune a creanței din 09 iunie 2014 în sumă de 17 254,08 lei, dobânda de întârziere în mărime de 8 435,82 lei, penalitate în sumă de 3 105,74 lei și cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 863,86 lei, iar în total suma de 29 659 lei.

La data de 14 decembrie 2016, SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor, fiind comunicat societății apelante SRL „Stilconstruct”, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 647,90 lei și cererea de apel motivată, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de până la data de 14 martie 2017, ora 13:45. Totodată, a fost explicat apelantei SRL „Stilconstruct” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

La data de 13 martie 2017, SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor, a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii integral. Concomitent, la aceeași dată, apelanta SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor, a depus o cerere prin care a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat pentru judecarea cauzei în ordine de apel din motivul stării materiale precare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse, fiindu-i acordat termen părții apelante pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 647,90 lei până la data de 10 aprilie 2017. Totodată, s-a comunicat părților că ședința de judecată este stabilită pentru data de 02 mai 2017, ora 11:00 și explicat părții apelante că în cazul în care nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

La data de 29 martie 2017, SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor, a declarat, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și dispunerea scutirii SRL „Stilconstruct” de la plata taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând că cerința cu privire la scutire de la plata taxei de stat urma a fi admisă cu acceptarea apelului spre examinare.

Susține că instanța de apel nu a examinat obiectiv circumstanțele invocate în cererea de scutire de la plata taxei de stat și motivele invocate care împiedică SRL „Stilconstruct” să achite taxa de stat la examinarea cererii de apel.

Indică că în baza încheierii executorului judecătoresc Catan Tatiana din 15 ianuarie 2015, asupra mijloacelor bănești din conturile SRL „Stilconstruct” este aplicat sechestrul în limita a 2 886 850 lei. Iar, din cauza că SRL „Stilconstruct” nu dispune de mijloace bănești care ar depăși limita sechestrului de 2 886 850 lei, în prezent se află în imposibilitate de a achita taxa de stat pentru examinarea cererii de apel.

Menționează că instanța de apel nu a motivat respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, limitându-se doar la ceea ce apelantul nu a prezentat înscrisuri ce ar dovedi imposibilitatea achitării taxei de stat.

În susținerea celor invocate, face referire la faptul că a prezentat informația despre conturile companiei și certificat bancar privind sechestrul aplicat pe conturile sale.

Consideră că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea cererii de apel, i s-a îngrădit accesul liber la justiție și dreptul la un recurs efectiv.

La data de 04 mai 2017, în adresa intimațiilor BC „Moldindconbank” SA și SRL „Corporation Construct M” a fost expediată copia recursului declarat de către SRL „Stilconstruct”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La data de 24 mai 2017, BC „Moldindconbank” SA a depus referință la recursul declarat de către SRL „Stilconstruct” împotriva încheierii instanței de apel din 14 martie 2017, solicitând respingerea recursului ca fiind neântemeiat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că recurenta SRL „Stilconstruct” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 14 martie 2017, prin intermediul Curții de Apel Chișinău la 29 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 15 noiembrie 2016 și fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată, or litigiul în cauză este unul patrimonial.

Prin urmare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor, fiind comunicat societății apelante SRL „Stilconstruct”, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 647,90 lei și cererea de apel motivată, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de până la data de 14 martie 2017, ora 13:45. Totodată, a fost explicat apelantei SRL „Stilconstruct” că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Neajunsurile nominalizate au fost înlăturate de către apelanta SRL „Stilconstruct” doar parțial, aceasta prezentând în termenul acordat doar cererea de apel motivată, concomitent prin cererea din 13 martie 2017 a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, apelanta SRL „Stilconstruct” a invocat că se află în imposibilitate de a achita taxa de stat din motiv că prin încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 05 ianuarie 2015 asupra mijloacelor bănești din conturile SRL „Stilconstruct” a fost aplicat sechestru în limita a 2 886 850,41 lei, iar de alte mijloace bănești nu dispune.

Iar în confirmarea faptului că nu dispune de mijloace bănești în vederea achitării taxei de stat pentru depunerea apelului, apelanta a prezentat încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 05 ianuarie 2015, certificatul eliberat de către BC „Moldindconbank” SA, prin care se confirmă că pe contul curent al SRL „Stilconstruct” la data de 12 ianuarie 2015 a fost aplicat sechestrul în sumă de 2 886 850 lei și nota informativă a contabilității SRL „Stilconstruct”.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse, fiindu-i acordat termen părții apelante pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 647,90 lei până la data de 10 aprilie 2017. Totodată, s-a comunicat părților

că ședința de judecată este stabilită pentru data de 02 mai 2017, ora 11:00 și explicat părții apelante că în cazul în care nu va fi prezentată dovada de achitare a taxei de stat, cererea de apel va fi restituită.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a conchis că din demersul de scutire de la plata taxei de stat înaintat de către societatea apelantă și înscrisurile anexate nu rezultă incontestabil imposibilitatea întreprinderii apelante de a achita taxa de stat, iar faptul că la data de 12 ianuarie 2015 asupra bunurilor imobile și mobile, precum și asupra mijloacelor bănești în mărime de 2 886 850,41 lei ale SRL „Stilconstruct” a fost aplicat sechestru, nu denotă că întreprinderea apelantă actualmente nu are disponibilitatea financiară de a achita taxa de stat în mărimea stabilită de instanța de apel.

În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxa.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 14 martie 2017, este întemeiată și legală, deoarece apelanta SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, la caz fiind în mărime de 647,90 lei.

Or, argumentul precum că contul bancar al întreprinderii SRL „Stilconstruct” a fost blocat, fapt ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea apelului, nu poate fi reținut de instanța de recurs, deoarece SRL „Stilconstruct” ca persoană juridică, în susținerea acestor afirmații, urma să prezinte o informație deplină de la organul fiscal cu privire la deținerea conturilor bancare, pe când doar informația cu privire la sechestrarea conturilor la BC „Moldindconbank” SA, nu denotă faptul că apelanta nu deține și alte conturi bancare și nu dispune de alte mijloace bănești care ar permite achitarea taxei de stat.

Sub acest aspect se constată că înscrisurile prezentate de apelanta SRL „Stilconstruct” sunt insuficiente pentru a considera că ultima este în imposibilitatea de a achita taxa de stat în cuantumul stabilit de instanța de apel.

În acest context Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că în situația din speță, prin concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, nu se încalcă dreptul

recurentei privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985*).

Însă limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decît dacă acestea urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (*cauza Bellet vs France §-31, Garcia Manibardo vs Spain §-44*).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiutor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespund cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespund cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa:

- *cerința privind scopul legitim al limitării* – este îndeplinită, având în vedere că întinderea acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea acțiunii și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat, chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției (*cauza Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61*).

- *raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit*, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - cuantumul sumei ce trebuie plătită de reclamant raportat la veniturile sale.

În consecința, se va remarca și faptul că cuantumul taxei de stat, stabilit spre achitare de apelantă la depunerea cererii de apel, nu depășește limitele stabilite de lege, din care considerente, este apreciat critic de către instanța de recurs și afirmația recurentei precum că instanța de apel prin respingerea cererii de scutire de la plată a taxei de stat nu a luat în considerație că faptul dat poate constitui o lezare a dreptului de acces la justiție.

Mai mult că prevederile art. 85 alin. (1) CPC, acordă dreptul instanței judecătorești de a decide asupra scutirii de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, dar nu-i impune obligații în sensul dat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Stilconstruct”, reprezentată de avocatul Brânză Victor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Stilconstruct”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva