

prima instanță: I. Nașco
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

nr. 3ra-611/17

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Harcenco

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Harcenco împotriva Consiliului orașenesc Ștefan Vodă cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Tatiana Cuclenco, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii

constată:

La 22 aprilie 2015, Maria Harcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orașenesc Ștefan Vodă cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că blocul locativ nr. 1 din str. 31 August din or. Ștefan Vodă dispune de un teren aferent pe care sunt plantați arbori de vârstă medie și care inițial au fost concepuți pentru crearea unui mediu ambiant agreabil, decorativ și sănătos pentru locatarii proprietari de apartamente din acest bloc.

Afirmă că prin decizia nr. 1/28 din 03 martie 2015, Consiliul orașenesc Ștefan Vodă a autorizat defrișarea a 2 arbori maturi și în perioadă de vegetație situați în nemijlocita apropiere a blocului de locuit până la 2 m.

Indică că autoritatea locală a autorizat defrișarea în pofida avizului negativ prezentat de Inspectoratul Ecologic de Stat.

Menționează că ea împreună cu alte 14 persoane proprietari de apartamente, din blocul nr. 1 din str. 31 August din or. Ștefan Vodă, la 20 martie 2015, au depus cerere prealabilă la Consiliul orașenesc Ștefan Vodă prin care a solicitat să fie anulat pct. 1 din decizia nr. 1/28 din 03 martie 2015, a Consiliului orașenesc Ștefan Vodă, dar nu au primit niciun răspuns.

Consideră pct. 1 din decizia Consiliului orășenesc Ștefan Vodă ilegală, deoarece contravine normelor de drept imperative, nu au fost respectate procedurile prealabile de adoptare, acesta fiind emisă în lipsa acordului la defrișare a locatarilor blocului și derogă de la cadrul normativ privind protecția spațiilor verzi din intravilanul localităților.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 17, 19, 21, 22-25, 26 din Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, verificarea legalității și acțiunilor cu caracter administrativ premergător emiterii deciziei nr. 1/28 din 03 martie 2015, anularea deciziei Consiliului orășenesc Ștefan Vodă nr. 1/28 din 03 martie 2015, ca fiind ilegală în fond și emisă cu încălcarea procedurii stabilite.

La 25 mai 2015, Tatiana Cuclenco a depus o cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea Primăriei Ștefan Vodă și Consiliul orășenesc Ștefan Vodă.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 octombrie 2015, a fost atrasă în proces în calitate de intervenienți accesorii Tatiana Cuclenco.

În cadrul ședinței de judecată din 19 octombrie 2015, reprezentantul reclamantei Maria Harcenco, avocatul Renat Grigoraș a concretizat cerințele indicând în calitate de pârât doar Consiliul orășenesc Ștefan Vodă.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 10 noiembrie 2015, a fost anulată în parte decizia Consiliului orășenesc Ștefan Vodă nr. 1/28 din 03 martie 2015, ce ține de permiterea defrișării a doi arbori de pe terenul aferent blocului locativ nr. 1 din str. 31 August or. Ștefan Vodă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Tatiana Cuclenco, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 10 februarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Maria Harcenco a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că instanța de apel drept temei al admiterii apelului a reținut faptul existenței unei cereri de la locatarii blocului, care susțineau că amplasarea pomilor nu corespunde normelor sanitare, însă instanța de apel nu a luat în considerație că majoritatea locatarilor sunt împotriva defrișării, în acest sens au fost prezentate cererile în instanța, cu semnăturile locatarilor.

Indică că vârsta pomilor este de 28 ani, aceștea nu au afectat până în anul 2015, din punct de vedere sanitar locatarii. Mai mult, la dosar au fost anexate probe incontestabile, care instanța de apel le-a neglijat, și anume că Tatiana Cuclenco a schimbat destinația apartamentului din locativă în comercială construind o anexa la apartament, au fost prezentate acte și probe foto la care nu au fost date aprecieri.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 11 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 159).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Harcenco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Maria Harcenco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Harcenco ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Maria Harcenco se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță