

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Valeriu Grigoriu
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Budeer
împotriva lui Valeriu Grigoriu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de
întârziere

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a
fost respinsă cererea lui Valeriu Grigoriu de repunere în termen pentru declararea
apelului, restituită cererea de apel declarată de Valeriu Grigoriu împotriva hotărârii
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010, din motivul că apelul a
fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în
termen

constată:

La 27 septembrie 2010, Boris Budeer a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valeriu Grigoriu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 16 noiembrie 2008 i-a transmis
lui Valeriu Grigoriu cu titlu de împrumut suma de 15000 dolari SUA pe un termen
de până la 03 ianuarie 2009.

Susține că la expirarea termenului menționat, Valeriu Grigoriu nu i-a
restituit suma împrumutată și nici nu a întreprins careva măsuri pentru a restitui
suma împrumutată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 867, 871 Cod civil,
art. 166-167, 176-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Valeriu Grigoriu a datoriei în
mărime de 15000 dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 450 dolari SUA.

La 07 octombrie 2010, Boris Budeer a depus o cerere suplimentară la
cererea de chemare în judecată prin care suplimentar a solicitat și încasarea
dobânzii de întârziere în temeiul art. 619 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010, a
fost încasat de la Valeriu Grigoriu în beneficiul lui Boris Budeer datoria în sumă de
15000 dolari americani, taxa de stat în mărime de 450 dolari americani și dobânda

de întârziere în sumă de 3600 dolari SUA, ori echivalentul lor în lei moldovenești la ziua executării hotărârii.

În scopul asigurării acțiunii a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. 3 din str. M. Costin 13/2, mun. Chișinău ce-i aparține lui Valeriu Grigoriu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2010, a fost restituită Zinaidei Grigoriu cererea de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC și remise Zinaidei Grigoriu cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 mai 2011 a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Valeriu Grigoriu.

La 11 iulie 2011, Valeriu Grigoriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2012 a fost respinsă cererea lui Valeriu Grigoriu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în sumă de 3670,25 lei, a fost restituit lui Valeriu Grigoriu cererea de apel și remise cererea de apel cu toate documentele anexate.

A fost explicat apelantului Valeriu Grigoriu că restituirea cererii de apel exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și aceleași temeuri.

La 15 mai 2012, Valeriu Grigoriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2012.

Prin decizia Curții supreme de Justiție din 12 septembrie 2012, a fost respins recursul declarat de către Valeriu Grigoriu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iulie 2013 cererea de revizuire înaintată de către Valeriu Grigoriu a fost scoasă de pe rol. A fost explicat lui Valeriu Grigoriu că este în drept să depună la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lui în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, a fost respinsă cererea revizuentului Valeriu Grigoriu cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 iulie 2013, prin care cererea de revizuire a lui Valerii Grigoriu a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iunie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valeriu Grigoriu împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de Valeriu Grigoriu și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iunie 2015.

La 05 octombrie 2016, Valeriu Grigoriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respinsă cererea lui Valeriu Grigoriu de repunere în termen pentru declararea apelului.

A fost restituită cererea de apel declarată de Valeriu Grigoriu împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010, din motivul că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 13 aprilie 2017, Valeriu Grigoriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului, casarea integrală a încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii de repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că despre existența hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010 a aflat de la executorul judecătoresc și la 25 august 2016 a depus cerere pentru eliberarea hotărârii judecătorești cu traducere în limba rusă pe care o înțelege, cu scopul de a depune apel și la 05 octombrie 2016 a declarat apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

Indică că în ședința de judecată și-a expus motivele repunerii în termen, a prezentat probe în copii și a declarat că începând cu decembrie 2010 și până la 25 august 2016, foarte des a fost internat în spital cu probleme de sănătate cardiologice, iar după stabilizarea stării de sănătate a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010.

Totodată, subliniază că în cadrul examinării ședinței de judecată în apel, instanța de apel nu i-a dat posibilitate de a prezenta probe în privința repunerii în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la momentul adoptării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că la 28 martie 2017, instanța de apel a pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate cu recurs, copia încheierii motivate fiind expediată în adresa recurentului la 05 mai 2017, fapt ce rezultă din scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei (f. d. 226).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 aprilie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele pricinii, la 05 octombrie 2016, Valeriu Grigoriu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010, totodată solicitând repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, a fost respinsă cererea lui Valeriu Grigoriu de repunere în termen pentru declararea apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de Valeriu Grigoriu împotriva hotărârii

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2010, din motivul că apelul a fost declarat în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Instanța de recurs conchide că încheierea instanței de apel din 28 martie 2017 este adoptată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile în speță, prin urmare nu poate fi menținută.

Astfel, se va reține că instanța de apel și-a fundamentat soluția de respingere a cererii de repunere în termen pentru declararea apelului și de restituire a apelului depus de Valeriu Grigoriu în baza prevederilor art. 282 CPC, redacția legii din anul 1964 și prevederilor art. 284 CPC, redacția legii din 1964.

Este de menționat însă, că Valeriu Grigoriu a contestat cu apel hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău *din 29 noiembrie 2010*, prin urmare la caz, aplicabile fiind prevederile Codului de procedură civilă în redacția Legii nr. 225-XV din 30 mai 2003, în vigoare la momentul emiterii hotărârii contestate, prevederi care și urmau a fi aplicate de către instanța de apel la examinarea cererii de apel.

Drept urmare, este cert că încheierea contestată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procedurale, fapt ce dictează admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 28 martie 2017 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Or, eroarea instanței de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind de competența instanței de apel soluționarea chestiunii cu privire la repunerea apelului în termen și punerea pe rol sau restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Valeriu Grigoriu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boris Budeer împotriva lui Valeriu Grigoriu cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță