

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și
Verenco Ana împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 prin care a fost
respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” și menținută hotărârea
Judecătoriei Bălți din 30 martie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 07 decembrie 2015, AO „Societatea pentru protecția drepturilor
consumatorilor din Bălți” și Verenco Ana au depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ..

În motivarea acțiunii au invocat că prin avizul de plată pentru luna septembrie
2015, Anei Verenco i-a fost înaintată spre plată suma de 6 797,63 lei pentru energia
termică furnizată în apartamentul nr. 49 din bd. Larisa 8 mun. Bălți .

Menționează reclamantii că apartamentul nr. 49 din bd. Larisa 8, mun. Bălți în
care locuiește Verenco Ana, este situat într-un bloc cu nouă etaje în care se află etaj
tehnic și sunt amplasate numai rețele de încălzire izolate, unde nu se emană căldura
termică și respectiv în această zonă nu este furnizată energie termică.

Indică că în apartamentul menționat sunt izolate coloanele tranzitorii de
încălzire, din patru pereți ai apartamentului doi pereți sunt exteriori și nu este
încălzire de la SA „Cet-Nord”.

Peretele amplasat între apartamentele vecine este un perete portant, grosimea
cărui coincide cu grosimea unui perete portant exterior, iar la vecinul de jos
apartamentul este deconectat de la sistemul centralizat de încălzire termică și este
instalat sistem autonom de încălzire, ceea ce înseamnă că prin podea energia termică
de la SA „Cet-Nord” în apartamentul în care locuiește Verenco Ana nu pătrunde.

Menționează că în scara casei de locuit este demontat sistemul de încălzire, iar
energia termică pătrunde în scară din apartamente astfel, există doar o suprafață de 3-
4 metri de perete între apartamentul Anei Verenco și apartamentul vecin pe unde
poate pătrunde energie termică de la SA „Cet-Nord”.

Mai afirmă reclamantul că în casele unde sunt ascensoare, o parte din energia termică este furnizată pentru încălzirea secțiunilor ingineresti ale ascensoarelor și încăperilor în care este instalat echipamentul ascensorului, însă în blocul din bd. Larisa 8, mun. Bălți în care se află apartamentul Anei Verenco ascensorul este demontat.

În consecință, relatează că, luând în considerație pierderile normative de energie termică prin subsol și încălzirea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece a anului, se exclude aprovizionarea întregii case cu încălzire termică, izolarea în nuda elevator lipsește, iar Verenco Ana nu este consumator al apei reci, ceea ce înseamnă că ea nu este obligată ca coproprietar al casei să întrețină rețelele de alimentare cu apă care conform proiectului trebuie să fie izolate și fără încălzire trebuie să reziste până la 10°C.

Menționează reclamantul că SA „Cet-Nord” nu execută prevederile pct. 8 anexa nr. 7 a Hotărârii Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002 și nu soluționează chestiunile referitor la imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii care trec prin apartamentul Anei Verenco or, conform NCM G.04.08-2006, odată cu izolarea, pierderile normative de energie termică în apartament se micșorează în dependență de coeficientul de transmitere a energiei termice, iar SA „Cet-Nord” urmează să țină cont de perceperea efectivă în această direcție.

Solicită obligarea SA „Cet-Nord” să retragă avizul de plată pentru luna septembrie 2015 în sumă de 6 797, 63 lei înaintat spre plată Anei Verenco pentru energia termică livrată în apartamentul nr. 49 din bd. Larisa 8, mun. Bălți.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 30 martie 2016, acțiune a fost admisă, fiind obligată SA „Cet-Nord” să retragă avizul de plată pentru luna septembrie 2015 în sumă de 6 797, 63 lei întocmit pe numele Anei Verenco pentru apartamentul nr. 49 din bd. Larisa 8, mun. Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de SA „Cet-Nord” și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 31 ianuarie 2017, SA „Cet-Nord” prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și au interpretat și aplicat eronat normele de drept material, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate.

În acest sens indică că potrivit art. art. 20, 21 din Legea RM privind privatizarea fondului locativ și art. art. 12, 14 al Legii condominiului în fondul locativ, proprietarul de apartament are obligația să asigure integritatea averii comune, precum și să achite serviciile comunale în ordinea stabilită de legislația în vigoare, iar legislația în vigoare, și anume Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 și modificările introduse prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20 septembrie 2011, Anexa nr.7, prevede că persoanele ale căror apartamente sunt deconectate de la încălzirea centrală sunt obligate să achite 20 % din costul energiei termice ce revine la 1m.p. de suprafață or, anume aceste acte normative constituie baza juridică a înaintării avizului de plată.

Mai indică recurentul că conform aceluiași Regulament înaintarea avizului de plată este pusă pe seama gestionarului în cazul când furnizarea energiei termice la bloc se face în baza contractului încheiat între furnizor și gestionar și se înaintează de furnizor în cazul în care furnizarea energiei termice la bloc se face în baza contractelor individuale.

Astfel, furnizarea energiei termice la blocul locativ din bd. Larisa 8, mun. Bălți se face de SA „Cet-Nord” în baza contractelor individuale, respectiv avizul de plată a fost emis conform competenței și legal a fost înaintat spre plată.

La capitolul dat indică că instanțele ierarhic inferioare eronat au concluzionat că apartamentul Anei Verenco a fost deconectat de la încălzirea centrală iar avizul de plată contestat a fost înaintat spre plată pentru pierderile energiei termice livrate altor consumatori deoarece, Anexa №7 din Regulamentul menționat mai sus prevede anume achitarea căldurii de către persoanele cu apartamente deconectate în mărime de 20% ce revine la 1 m. pătrat de suprafață, și constituie pierderile din interiorul blocului ce revine apartamentului intimatei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din Avizul de recepție CN 07 din 28 noiembrie 2016, recurentul SA „Cet-Nord” a recepționat deciziei instanței de apel din 01 noiembrie 2016, la data de 29 noiembrie 2016 (f.d. 91).

Sub aspectul dat este de menționat că deși recursul declarat de SA „Cet-Nord” a fost înregistrat la data de 31 ianuarie 2017, acesta a fost depus prin intermediul oficiului poștal la data de 27 ianuarie 2017, fapt confirmat prin plicul anexat la dosar (f.d. 99).

Iar, în conformitate cu art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În consecință, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 ianuarie 2017, prin intermediul oficiului poștal, împotriva deciziei instanței de apel din 01 noiembrie 2016 recepționată la 29 noiembrie 2016, în termen.

La 30 martie 2017, AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Verenco Ana au depus referință asupra recursului declarat de SA „Cet-Nord” invocând netemeinicia acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Cet-Nord” neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin avizul de plată pentru luna septembrie 2015, Anei Verenco i-a fost înaintată spre plată suma de 6 797,63 lei calculată pentru energia termică furnizată în apartamentul 49 din bd. Larisa 8 mun. Bălți.

Tot materialele cauzei atestă că la 27 octombrie 2015, Verenco Ana s-a adresat cu o cerere prealabilă către SA „Cet-Nord” prin care a solicitat retragerea avizului de plată menționat, însă prin răspunsul din 27 noiembrie 2015, SA „Cet-Nord” a refuzat admiterea cererii prealabile, invocând că suma înaintată spre plată a fost calculată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002 (f.d. 4, 4 verso).

Drept urmare, la 07 decembrie 2015 Verenco Ana și AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” s-au adresat în instanța de judecată și au solicitat obligarea SA „Cet-Nord” să retragă avizul de plată pentru luna septembrie 2015 în sumă de 6 797,63 lei, eliberat pe numele Anei Verenco pentru apartamentul nr. 49 din bd. Larisa 8, mun. Bălți.

Fiind investită cu acțiunea în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și obligării SA „Cet-Nord” să retragă avizul de plată pentru luna septembrie 2015 în sumă de 6 797,63 lei pe numele Anei Verenco pentru apartamentul 49 din bd. Larisa 8 mun. Bălți, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul admiterii acțiunii sunt corecte și amplu argumentate, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice și trimitere, atât la probele administrate, cât și dispozițiile legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că în conformitate cu art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Totodată, conform art. 3 alin. (1) al Legii menționate, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi, subdiviziunile autorităților publice, funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Iar potrivit art. 16 din Legea citată persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Prin prisma prevederilor legale enunțate, la caz se constată că Verenco Ana a sesizat instanța de contencios administrativ și contestă avizul de plată pentru luna septembrie 2015 prin care i-a fost înaintată spre plată suma de 6 797,63 lei.

Este de menționat că suma de 6 797,63 lei înaintată spre plată Anei Verenco prin avizul de plată pentru luna septembrie 2015 a fost calculată pentru energia termică livrată în apartamentul 49 din bd. Larisa 8 mun. Bălți.

Însă, sub aspectul dat în speță prezintă relevanță Actul de deconectare nr. I-737 din 26 septembrie 2002 întocmit de reprezentanții SA „Cet-Nord” prin care se

atestă că la 26 septembrie 2002, apartamentul nr. 49 din bd. Larisa 8 mun. Bălți ce aparține consumatorului Verenco Ana a fost deconectat de la sistemul de încălzire (f. d. 34).

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanțele ierarhic inferioare stabilind că în temeiul Actului de conectare nr. I-737, apartamentul nr. 49 din bd. Larisa 8 mun. Bălți, a fost deconectat de la sistemul de încălzire, iar de la data de 26 septembrie 2002 în acest apartament nu s-a livrat energie termică justificat au constatat că SA „Cet-Nord” ilegal a înaintat spre plată Anei Verenco avizului de plată pentru luna septembrie 2015 în sumă de 6 797,63 lei.

Or, Verenco Ana nu a beneficiat de serviciile prestate de SA „Cet-Nord” și respectiv nu datorează careva sume pentru energia termică livrată de SA „Cet-Nord”.

Sub aspectul, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate de SA „Cet-Nord” cu referire la faptul că suma de 6 797, 63 lei înaintată spre plată Anei Verenco prin avizul de plată pentru luna septembrie 2015 constituie plata pentru pierderile normative de energie termică în perioada octombrie 2011 - septembrie 2015.

Aceasta deoarece actele cauzei atestă că anterior, SA „Cet-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Verenco cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile normative în sumă de 4 278,60 lei pentru perioada 01 noiembrie 2013 - 01 mai 2016 (f.d.78), iar prin hotărârea Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2014, a fost încasat din contul Anei Verenco în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria la plata agentului termic în sumă de 3 178,54 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei (f. d. 36).

La capitolul dat este important de menționat și faptul că în temeiul hotărârii Judecătorei Bălți din 26 septembrie 2016 a fost emis Titlul executoriu nr. 2-615/15 care prin încheierea executorului judecătoresc Priseajnaia Alla din 27 septembrie 2016 a fost primit spre executare, fiind intentată procedura de executare (f. d. 33, 81).

Prin urmare, sunt neîntemeiate și argumentele recursului cu referire la faptul că suma înaintată spre plată Anei Verenco prin avizul de plată pentru luna septembrie 2015 a fost calculată în conformitate cu Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002.

Întrucât, conform pct. 8 al Anexei nr. 7 din Regulamentul menționat în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Însă, contrar condițiilor acestui text SA „Cet-Nord” invocând că suma de 6 797,63 lei constituie pierderile normative de energie termică nu a indicat în concret perioada pentru care Anei Verenco i-a fost calculată și înaintată spre achitare suma respectivă, precum și calcul efectuat pentru fiecare sezon în parte ținându-se cont de pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice care mențin în stare

funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, precum și necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

În contextul dat, instanța de recurs reține că deși prin prisma prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, SA „Cet-Nord” nu a prezentat probe incontestabile și pertinente ce ar confirma cu claritate titlul sumei indicate în avizul de plată pentru luna septembrie 2015, expediat Anei Verenco, precum și perioada pentru care se pretinde această plată.

Sau, în lipsa probelor ce atestă existența pierderilor și lipsa datelor despre pierderi le normative în avizul contestat, instanțele ierarhic inferioare corect au concluzionat că avizul de plată pentru luna septembrie 2015 cu suma de 6 797,63 lei expediat Anei Verenco pentru apartamentul 49 din bd. Larisa 8 mun. Bălți urmează să fie retras de SA „Cet-Nord”.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebut și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Cet-Nord” și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016 și hotărârea Judecătorei Bălți din 30 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” și Verenco Ana împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva