

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de recurs declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Belnis”,

în cauza civilă privind derularea procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a fost respinsă contestația Societății cu Răspundere Limitată „Belnis” împotriva neincluzerii în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolabilitate ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă

La data de 09 august 2013, administratorul SRL „Nina & ASN”, Covaș Nina a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 21 august 2013, cererea introductivă a fost admisă spre examinare iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și a fost numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Timotin Veaceslav”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, cererea introductivă a fost admisă, fiind constatată insolabilitatea debitorului, intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 din 05 mai 2009. Totodată a fost stabilit un termen limită de 45 zile pentru înaintarea creanțelor, și un termen de 15 zile pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolabilității, pentru întocmire și prezentarea tabelului definitiv, a fost notificată despre intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, IFS Chișinău și a fost obligat administratorul insolabilității să publice în Monitorul Oficial al RM dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, și anume la 20 ianuarie 2017, SRL „Belnis” a depus cerere de validare a creanței în mărime de 12 998,07 lei, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de validare a creanței și obligarea administratorului autorizat al procesului de insolabilitate al SRL „Nina & ASN” să

înregistreze creanțele SRL „Belnis” ca creditor chirografar în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nuina & ASN” cu suma de 12 998,07 lei.

În motivarea cererii de validare a creanțelor SRL „Belnis” a invocat că la data de 27 ianuarie 2015 între SRL „Belnis” în calitate de executor și SRL „Nina & ASN” în calitate de beneficiar au fost stabilite raporturi juridice bilaterale privind prestarea serviciilor de dezinfecție ULV, în baza facturilor fiscale sera FA nr. 3455556 din 27 ianuarie 2015, nr. 3695301 din 23 aprilie 2015 și nr. 3695376 din 07 mai 2015 în temeiul cărora s-a convenit că executorul va presta servicii de dezinfecție la obiectivele beneficiarului, iar beneficiarul v-a achita costul serviciilor prestate.

În consecință, indică SRL „Belnis” că debitorului SRL „Nina & ASN” îi datorează suma de 12 998,07 lei, creanță care este certă, lichidă și exigibilă și care se confirmă prin facturile fiscale menționate și actul decontărilor reciproce încheiat între SRL „Belnis” și SRL „Nina & ASN”.

Mai indică SRL „Belnis” că despre faptul depunerii cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN” pe motiv de incapacitate de plată a cunoscut doar la data de 20 decembrie 2016, de pe site-ul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, susține că întrucât până la această dată nu a fost înștiințat în modul prevăzut de Legea insolvenței despre inițierea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN” cererea de validare a creanței urmează să fie repusă în termen.

Solicită, SRL „Belnis” primirea, repunerea în termen și admiterea cererii de validare a creanțelor, validarea creanțelor și includerea SRL „Belnis” ca creditor chirografar la masa debitorială a SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență cu suma de 12 998,07 lei în baza facturilor fiscale seria FA nr. 3455556 din 27 ianuarie 2015, nr. 365301 din 23 aprilie 2015 și nr. 3695376 din 07 mai 2015 și actului decontării reciproce și obligarea administratorului autorizat al procesului de insolvență al SRL „Nina & ASN” să înregistreze creanțele SRL „Belnis” ca creditor chirografar în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” cu suma de 12 998,07 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, a fost respinsă contestația SRL „Belnis” împotriva neincluserii creanței în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență ca fiind tardivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost respinsă cererea SRL „Belnis” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență ca fiind tardivă.

La data de 29 martie 2017, SRL „Belnis” a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de insolvență din 07 martie 2017 și 14 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței, repunerea în termen și admiterea a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Nina & ASN” cu includerea în tabelul de creanțe a creanței exigibile și certe.

În motivarea recursului SRL „Belnis” a invocat că deși în cadrul ședinței instanței de insolvență a declarat și a probat faptul neexpedierii notificării administratorului insolvenței în perioada stabilită de instanță pentru depunerea cererilor de validare a creanțelor, prima instanță a respins ca neîntemeiate toate dovezile și circumstanțele invocate în acest sens și a dat apreciere doar declarațiilor administratorului insolvenței SRL „Nina & ASN” Timotin Veaceslav.

Prin urmare consideră că concluziile instanței de insolvență sunt ilegale și neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât în cadrul ședinței instanței de insolvență din

14 martie 2017, administratorul insolvenței Timotin Veaceslav a confirmat că nu a expediat în adresa SRL „Belnis” nici o notificare deoarece această societate nu figurează în calitate de creditor în evidența contabilă a debitorului SRL „Nina & ASN”.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme ține să reitereze că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017, a fost respins recursul declarat de SRL „Belnis” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 (f.d. 70-73).

Așa fiind, Colegiul Supreme de Justiție, va analiza recursul declarat de SRL „Belnis” doar în partea ce se referă la încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Iar în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La capitolul dat actele cauzei atestă că copia încheierii instanței de insolvență din 07 martie 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces inclusiv, recurentului SRL „Belnis” la data de 20 martie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 3305 anexată la doar (f.d. 55 verso).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul SRL „Belnis” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 29 martie 2017, împotriva încheierii instanței de insolvență din 07 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul, invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația SRL „Belnis” împotriva neincluserii creanței în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” în proces de insolvență.

După cum denotă actele cauzei la 09 august 2013, administratorul SRL „Nina & ASN” Covaș Nina a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 21 august 2013, cererea introductivă a fost admisă spre examinare iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și a fost numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Timotin Veaceslav”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, cererea introductivă a fost admisă, fiind constatată insolvabilitatea debitorului, intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Nina & ASN” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Timotin Veaceslav, deținătorul certificatului nr. 13190 din 05 mai 2009. Totodată a fost stabilit un termen limită de 45 zile pentru înaintarea creanțelor, și un termen de 15 zile pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolvabilității, pentru întocmire și prezentarea tabelului definitiv, a fost notificat despre intentarea procesului de insolvabilitate și aplicarea măsurilor de asigurare Camera Înregistrării de Stat, ÎS „Cadastru”, IFS Chișinău și a fost obligat administratorul insolvabilității să publice în Monitorul Oficial al RM dispozitivul hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Nina & ASN”.

Tot materialul probator atestă că în ședința de validare a creanțelor stabilită pentru data de 26 aprilie 2017, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a prezentat tabelul definitiv al creanțelor întocmit la 19 aprilie 2016 (f. d. 212-218), însă din motiv că ședința de validare a creanțelor stabilită pentru 26 aprilie 2016 nu s-a petrecut la 06 decembrie 2016, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a prezentat un nou tabel definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului întocmit la 29 noiembrie 2016 (f. d. 146-152).

Este cert și faptul că la 20 ianuarie 2017, SRL „Belnis” a depus cerere de validare a creanțelor, solicitând primirea, repunerea în termen și admiterea cererii de validare a creanțelor, validarea creanțelor și includerea SRL „Belnis” ca creditor chirografar la masa debitorială a SRL „Nina & ASN” în proces de insolvabilitate în baza facturilor fiscale seria FA nr. 3455556 din 27 ianuarie 2015, nr. 365301 din 23 aprilie 2015 și nr. 3695376 din 07 mai 2015 și actului decontării reciproce între organizații cu suma de 12 998,07 lei și obligarea administratorului autorizat al procesului de insolvabilitate al SRL „Nina & ASN” să înregistreze creanțele SRL „Belnis” ca creditor chirografar în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” cu suma de 12 998,07 lei.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv contestația SRL „Belnis” împotriva neinclunderii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” (f. d. 49-50).

Instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 este emisă cu respectarea prevederilor legale, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunii supuse examinării.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că conform prevederilor art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității care indică că dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar, în conformitate cu art. 144 alin. (1), (2) din Legea menționată, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Raportând aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvență cu privire la respingerea contestației SRL „Belnis” împotriva neincluzerii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Nina & ASN”, în proces de insolvență.

Or, la caz s-a stabilit incontestabil că odată cu intentarea procesului de insolvență față de SRL „Nina & ASN” a fost stabilit termenul limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv și termenul de verificare a creanțelor, în consecință fiind stabilită ședința de validare a creanțelor pentru 26 aprilie 2016 ora 10.00, care însă a avut loc la data de 06 decembrie 2016 (f. d. 15-16, 22-29).

Pe când SRL „Belins” a înaintat contestația împotriva neincluzerii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Nina & ASN” doar la data de 20 ianuarie 2017, respectiv contrar prevederilor art. 140 alin.(2) din Legea insolvenței, și anume în afara termenului stabilit de instanță de judecată pentru înaintarea creanțelor, precum și după ședința de validare a creanțelor.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Belnis”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a fost respinsă contestația Societății cu Răspundere Limitată „Belnis” împotriva neincluzerii în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu răspundere Limitată „Nina & ASN” în proces de insolvență ca fiind tardivă, în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Nina & ASN”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva