

ÎNCHEIERE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286, reprezentată de avocatul Cecan Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 și menținută hotărârea Judecătoriei Anenii Noi 09 martie 2015 prin care acțiunea a fost respinsă și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Anenii Noi din 09 decembrie 2015, prin care cererea Societății cu Răspundere Limitată „Ecosem Grup” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 02 iunie 2017, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 în continuare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecosem Grup” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 06 decembrie 2006 între Asociația Veteranilor de Război din mun. Chișinău (Asociatul - 1) pe de o parte și SRL „Ecosem Grup” (Asociatul - 2) pe de altă parte a fost încheiat Contractul de Societate Civilă nr. 1, obiectul contractului constituindu-l colaborarea Asociațiilor în vederea construirii blocurilor locative din mun. Chișinău, str. Nicolae Sulac, organizarea dării în exploatare a blocurilor locative, comercializarea apartamentelor și altor spații comerciale, inclusiv de menire social-culturală din acesta pentru obținerea beneficiilor economice.

Potrivit pct. 4.2 lit. d), e) din contractul menționat Asociatul 1 are dreptul după darea în exploatare a blocurilor locative de a pretinde la înregistrarea dreptului de proprietate asupra a 120 de apartamente, achitând în prealabil conform pct. 4.1 și 6.4 ale Contractului prețul de 308 dolari SUA pentru un metru pătrat de apartament,

precum și să pretindă ca apartamentul să fie construit cu următoarele caracteristici tehnice: montarea scheletului blocurilor locative cu instalarea acoperișului din materiale contemporane, montarea sistemelor de alimentare cu energie termică, apă rece, canalizare, gaze naturale și energie electrică, instalarea în apartamente a contoarelor de energie electrică, energie termică, regulatoare termice, gaze naturale și apă rece, precum și de a pretinde de la Asociații 2 înlăturarea defectelor depistate la executarea construcției din contul Asociației 2.

Iar potrivit pct. 4.3 din contract, în vederea executării contractului Asociații 2 se obligă: să suporte toate cheltuielile legate de perfectarea documentelor de autorizare, proiectare, construirea și darea în exploatarea a blocurilor locative, să asigure construcția blocurilor locative cu caracteristicile tehnice prevăzute în pct. 4.2 lit. e) din contract, să asigure darea în exploatarea a blocurilor locative până în luna septembrie 2007.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 6.2 din contract în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor din prezentul contract partea vinovată poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat.

Indică reclamantul că darea în exploatarea a blocurilor locative a fost făcută cu un șir de încălcări, iar lucrările care urmau a fi executate de pârât nu au fost executate în volum deplin.

Astfel, proprietarii celor 120 apartamente, membrii Asociației Veteranilor de Război din mun. Chișinău au constituit Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286, întrucât la darea în exploatarea a blocurilor locative lucrările nu au fost îndeplinite de pârât în volum deplin, și la data de 09 decembrie 2010, aceasta a semnat o Scrisoare de Garanție și un Acord privind recepționarea lucrărilor din blocul locativ din str. Nicolae Sulac 8, mun. Chișinău printre care la pct. 4 a fost menționat că lucrările de gazificare vor fi finalizate până la 01 iunie 2011.

Deoarece până la termenul limită garantat de pârât acesta nu a executat lucrările de gazificare prevăzute în Contract, membrii Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 au executat pe cont propriu aceste lucrări, suportând cheltuieli pentru efectuarea lucrărilor de verificare la entancietate a rețelelor de gaz natural efectuate de către SC „Metgaz Service” SRL în sumă de - 49000 lei, pentru efectuarea supravegherii tehnice în sumă de 28 415, 06 lei, pentru supravegherea tehnică a gazoductului în sumă de 159, 52 lei și pentru alimentarea cu gaze naturale a blocului cu 21 coloane și cu 12 etaje în sumă de 2 607, 95 lei, iar în total au suportat cheltuieli în sumă de 80 182,53 lei

Mai indică reclamantul că la 02 decembrie 2013, a expediat pârâtului o prescripție prin care a solicitat restituirea sumelor suportate pentru lucrările de gazificare, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 8, 512-514, 572, 617-620, 931, 936, 946, 954, 960, 962, 968 Cod civil.

Solicită, încasarea din contul SRL „Ecossem Grup” în beneficiul Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/286 a prejudiciului material în mărime de 80 182, 53 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 23 264, 99 lei calculată până la 21 martie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătorească Anenii Noi din 09 martie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 09 aprilie 2015 SDRL „Ecosem Grup” a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând că la pronunțarea hotărârii instanța nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată și anume a cheltuielilor de asistență juridică suportate de SRL „Ecosem Grup” în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Anenii Noi din 09 decembrie 2015 a fost admisă cererea SRL „Ecosem Grup” cu privire la admiterea unei hotărâri suplimentare și a fost emisă o hotărâre suplimentară prin care a fost încasat din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 în beneficiul SRL „Ecosem Grup” suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ce constau din cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 și menținută hotărârea primei instanței și hotărârea suplimentară a primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare cu referire la circumstanțele cauzei au reținut că Contractul de societate civilă nr. 1 din 06 decembrie 2006 încheiat între Asociația Veteranilor de Război din mun. Chișinău și SRL „Ecosem Grup” privind colaborarea în vederea construirii blocurilor locative din mun. Chișinău, str. Nicolae Sulac, și Acordul din 09 decembrie 2010 privind recepționarea lucrărilor din blocul locativ din str. Nicolae Sulac, 8, au dat naștere unor drepturi și obligații doar pentru părțile acestuia, adică pentru Asociația Veteranilor de Război din mun. Chișinău și SRL „Ecosem Grup” nu și pentru Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286.

Sub aspectul dat, instanțele au remarcat prevederile art. 666, 668 alin. (2), 512 alin. (1), 572 alin. (1) Cod Civil, ce reglementează aspecte ce țin de dispoziții generale cu privire la contract, forța obligatorie a contractului și condițiile generale de executare a obligațiilor și au reținut că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 nu este parte și nu a semnat Contractul de societate civilă nr. 1 din 06 decembrie 2006 și nici Acordul privind recepționarea lucrărilor din blocul locativ din str. Nicolae Sulac, 8, iar ca urmare prevederile Contractului de societate civilă nr. 1 din 06 decembrie 2006 și Acordului privind recepționarea lucrărilor din blocul locativ din str. Nicolae Sulac 8, nu sunt opozabile Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286.

La acest capitol, instanțele au reținut relevanța art. 59 alin. (1) CPC, potrivit căruia doar titularul dreptului încălcat este în drept să pretindă apărarea judiciară a unui drept ce-i aparține și au conchis că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 nu este în drept de a solicita SRL „Ecosem Grup” executarea anumitor acțiuni invocând prevederile actelor respective.

Totodată, instanțele au concluzionat că sunt neadmisibile probele prezentate de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 în vederea confirmării temeiniciei cerințelor înaintate, și anume înscrisul de mână datat din 10 august 2013 și înscrisul de mână - Actul de recepție finală a lucrărilor de verificare a rețelelor de gaz la etanșeitate în blocul nr. 8 din str. Nicole Sulac, mun. Chișinău datat din 24 august 2013, și au conchis în acest sens că în cazul efectuării decontărilor în numerar între persoanele juridice, documentul care demonstrează efectuarea plății, servește bonul de plată, care reprezintă un document tipizat, aprobat prin Ordinul comun al Departamentului statisticii și Ministerului finanțelor RM nr. 24/36 din 25 martie

1998, sau un alt document de evidență contabilă, iar documentul care confirmă executarea lucrărilor, este factura fiscală ori factura de expediție, care reprezintă formulare tipizate, aprobate prin Ordinele Ministerului Finanțelor nr. 115 din 06 septembrie 2010 și nr. 47 din 31 martie 2010.

La fel, instanțele au stabilit că Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 nu a prezentat instanței și nu a anexat la materialele dosarului nici un document de evidență contabilă, care ar demonstra cele solicitate, deși atât reclamanta, cât și întreprinderea SRL „Metgaz Service” sunt persoane juridice, care sunt obligate să țină evidența contabilă în ordinea stabilită de legea contabilității.

Au mai reținut instanțele ierarhic inferioare că SRL „Ecosem Grup” a executat lucrările de etanșeitate solicitate a fi compensate de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286, fapt demonstrat prin Actul din 09 august 2013 de recepție al obiectului de alimentare cu gaze, finisat prin lucrări de construcție montaj „Aprovizionarea cu gaze naturale a blocului locativ din str. N. Sulac, 8, mun. Chișinău. Conducta interioară” și Actul de predare-primire a rețelelor de gaz interioare și de fațadă, amplasate în blocul nr. 8, str. Nicolae Sulac, mun. Chișinău datat din 25 septembrie 2013 și invocând art. 123 alin. 6) CPC, au conchis că faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Subsecvent, instanțele au remarcat pct. 27 al Regulamentul de organizare și executare a lucrărilor de proiectare, montare și recepție a sistemelor de aprovizionare cu gaze, beneficiarul sistemului de gazificare nou montat asigură organizarea exploatării obiectului, sistemului de gaze, în conformitate cu cerințele legislației și documentației tehnice de profil în vigoare și au reținut că solicitarea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286, în partea ce ține de compensarea cheltuielilor în sumă de 28 415, 06 lei pentru efectuarea supravegherii tehnice, 159 lei 52 bani pentru supravegherea tehnică a gazoductului și 2607 lei 95 bani pentru alimentarea cu gaze naturale a blocului locativ - 21 coloane la 12 etaje, urmează a fi respinsă.

Iar în acest sens, au conchis că întrucât Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 este beneficiarul sistemului de gazificare nou montat, ultima suportă și cheltuielile de întreținere, supraveghere tehnică și alte cheltuieli legate de exploatarea rețelei de gaz.

Astfel, instanțele au respins pretenția reclamantei Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 privind încasarea dobânzii de întârziere, și stabilind că conform art. 619 alin. 1) Cod Civil obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Obligațiile sunt pecuniare dacă au ca obiect prestația de a da o sumă de bani, a reținut că prevederile art. 619 nu se aplică în cazul întârzierii executării obligației de altă natură, nelegate de utilizarea banilor în calitate de modalitate de plată sau de stingere a unei obligații.

Totodată, referitor la solicitarea SRL „Ecosem Grup” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea din contul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 în beneficiul SRL „Ecosem Grup” a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, instanțele au remarcat prevederile art. 250 alin. (1) CPC, contractul de asistență juridică nr. 12/14-IV din 15 august 2014 și ordinul de plată nr. 713 din 15 august 2014, prezentate de SRL „Ecosem Grup” în vederea confirmării achitării serviciilor de asistență juridică în

mărime de 10000 (f.d. 117-120) și ținând cont de faptul că acțiunea înaintată de Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 a fost respinsă, prin prisma art. 94 CPC, au dispus admiterea cerințelor SRL „Ecosem Grup” în acest sens.

La data de 31 martie 2017, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286, reprezentată de avocatul Cecan Igor, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea apelului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe menționând că soluția adoptată de instanțele ierarhic inferioare nu corespunde cu circumstanțele de fapt stabilite.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei decizia redactată a instanței de apel din 07 decembrie 2016 a fost expediată pentru cunoștință în adresa participanților la proces inclusiv, recurentului ACC 55/286 la data de 16 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 347 (f.d 263 Vol. I), însă careva date ce ar confirma și recepționarea acestuia de către destinatari, actele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 31 martie 2017, în termen.

La data de 19 aprilie 2017 în adresa intimatului SRL „Ecosem Grup” a fost expediată copia recursului declarat de ACC 55/286 cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Însă, intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către S ACC 55/286 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286 ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286, reprezentată de avocatul Cecan Igor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva