

DECIZIE

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Cușniriova Irina în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale împotriva societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” cu privire la suspendarea activității obiectivului „BonApartHotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/1, mun. Chișinău, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Cușniriova Irina în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a t ă :

La 21 noiembrie 2016 Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” cu privire la suspendarea activității obiectivului „BonApartHotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/1, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de chemare în judecată Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a indicat că în rezultatul efectuării evaluării riscului de incendiu la obiectivul „BonApartHotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/1, mun. Chișinău ce aparține societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” conform art. 24 al Legii nr. 267-XII din 09 noiembrie 1994 privind apărarea împotriva incendiilor și art. 19 din Legea nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, s-a stabilit că obiectivul în cauză se exploatează cu abateri de la normele și regulile de apărare împotriva incendiilor și anume:

- s-a modificat destinația funcțională a clădirii cu resistemizarea ulterioară a încăperilor fără respectarea prevederilor de apărare împotriva incendiilor, prevăzute în norme de proiectare în construcții, fapt ce conduce la sporirea riscului de izbucnire a incendiului și pune în pericol viața și sănătatea persoanelor aflate în clădirea nominalizată;

- scările ce comunică între etaje sunt executate din materiale combustibile (lemn) și nu corespund limitei de rezistență la foc de cel puțin R45, ca rezultat pune în pericol securitatea persoanelor aflate în acesta și inundării casei de scări cu fum;

- ușile ieșirilor de evacuare nu se deschid în direcția deplasării persoanelor spre exterior, fapt ce va conduce în cazul unui eventual incendiu la îngreunarea procesului de evacuare a persoanelor;

- în subsolul clădirii se exploatează încăperi cu destinație hotelieră, ceea ce va conduce în rezultatul unui eventual incendiu la îngreunarea procesului de evacuare a persoanelor și pune în pericol securitatea persoanelor aflate în acestea;

- în subsolul clădirii este amenajată baie cu aburi, fapt ce poate servi ca sursă de aprindere și conduce la producerea unui eventual incendiu, precum și la îngreunarea procesului de evacuare a persoanelor;

- în demisolul clădirilor cu 3 nivele se exploatează termogenerator pe combustibil solid, fapt care poate servi ca sursă de aprindere și conduce ca rezultat la producerea unui eventual incendiu;

- încăperile hotelului nu sunt dotate cu instalație automată de semnalizare și înștiințare de incendiu, fapt ce face imposibilă depistarea în fază inițială a unui eventual incendiu, precum înștiințarea persoanelor despre faptul producerii incendiului;

- elementele constructive din lemn a acoperișului clădirii nu sunt tratate cu soluție ignifugă, fapt ce poate favoriza propagarea flăcărilor pe suprafețe în cazul unui eventual incendiu;

- încăperile nu sunt asigurate cu mijloace de primă intervenție în caz de incendiu, fapt ce face imposibilă intervenția primară la lichidarea în faza inițială a unui eventual incendiu (RT DSE 1.2005, pct. 102);

- în dozele electrice conexiunea firelor electrice este îndeplinită prin metoda „răsucirii” cu încălcare a Normelor de Montare a Instalațiilor Electrice, fapt care poate servi ca sursă de aprindere și conduce la producerea unui eventual incendiu;

- în camerele de hotel nu sunt afișate planurile de evacuare în caz de incendiu;

- personalul hotelului nu este asigurat cu mijloace individuale de protecție (respirator, măști antigaz etc.).

Încălcările menționate prezintă risc sporit de producere a unui eventual incendiu la obiectivul „BonApartHotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/1, mun. Chișinău și poate conduce la distrugerea valorilor materiale și pune în pericol securitatea persoanelor aflate în acesta.

În scopul asigurării securității la incendii, în baza prevederilor art. 24 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 267-XIII din 09 noiembrie 1994 privind apărarea împotriva incendiilor, a fost emisă decizia nr. 1 din 17 noiembrie 2016 de suspendare a activității obiectivului „BonApart Hotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/ 1, mun. Chișinău.

Cere Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale suspendarea activității obiectivului „BonApartHotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/1, mun. Chișinău, cu începere de la 17 noiembrie 2016 (f.d. 3).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale.

S-a suspendat activitatea obiectivului „BonApartHotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/1, mun. Chișinău ce aparține societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” începând cu 17 noiembrie 2016 până la înlăturarea neajunsurilor indicate în decizia Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale nr. 1 din 17 noiembrie 2016.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d.35-38).

Prin mandatele din 22 noiembrie 2016 și din 04 aprilie 2017 Cușniriova Irina a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 9, 52).

La 19 decembrie 2016 avocatul Cușniriova Irina a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016 (f.d. 34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 75 lei.

S-a explicat societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită (f.d. 44-45).

La 05 aprilie 2017 avocatul Cușniriova Irina a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 06 aprilie 2017 a restituit apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 66-70).

La 19 aprilie 2017 avocatul Cușniriova Irina a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 72-75).

În motivarea cererii de recurs avocatul Cușniriova Irina a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 este ilegală și pasibilă de a fi casată.

La 31 martie 2017 a prezentat taxa de stat în sumă de 75 lei, iar la 05 aprilie 2016 a depus apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe și neajunsurile cererii de apel au fost lichidate înainte de ședința stabilită pentru 06 aprilie 2017.

A recepționat copia încheierii de a nu da curs cererii de apel la 24 martie 2017.

Indicațiile instanței de apel cu privire la depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat pot fi înlăturate până la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu până la prima ședință de judecată, când instanța urmează să se expună asupra restituirii cererii de apel (f.d. (72-75).

Prin referința depusă la 24 mai 2017 reprezentantul Vladislav Scutelnic în interesele Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 12 aprilie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 06 aprilie 2017 (f.d. 71).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex”.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Cușniriova Irina în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” la 19 aprilie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale (f.d.32, 35-38).

La 19 decembrie 2016 avocatul Cușniriova Irina a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016, indicând că motivele dezacordului cu hotărârea le va expune după redactarea hotărârii primei instanțe (f.d. 34).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex”.

S-a acordat societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea apelului motivat și dovezi de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei.

S-a explicat societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate cererea de apel va fi restituită (f.d. 44-45).

La 10 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” și avocatului Cușniriova Irina copia încheierii din 23 februarie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 06 aprilie 2017 ora 11:00 (f.d. 46).

Societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” și avocatul Cușniriova Irina au recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 06 aprilie 2017 la 24 martie 2017 (f.d. 47, 49).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Articolul 112 alin. (3) Codul de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Așadar, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a început a curge la 25 martie 2017 și a expirat la 31 martie 2017.

La 31 martie 2017 avocatul Cușniriova Irina a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat (f.d. 50,51).

La 05 aprilie 2017 avocatul Cușniriova Irina a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” cererea de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 53-56).

Așadar, societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

Or, cererea de apel motivată a fost depusă la 05 aprilie 2017 în afara termenului acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” nu a depus cererea de apel motivată în termenul acordat, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit-o prin încheierea din 06 aprilie 2017.

Societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” contestând cu apel hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2016 era obligată să se intereseze de soarta dosarului și să depună cererea de apel conform prevederilor legale.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” nu a depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

Nu poate fi reținut argumentul că termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 nu este rezonabil.

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Societatea cu răspundere limitată „Imperial Torrex” nu a contestat încheierea de a nu da curs cererii de apel și nici nu a solicitat instanței de apel prelungirea termenului de depunere a apelului motivat.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Cușniriova Irina în interesele societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale împotriva societății cu răspundere limitată „Imperial Torrex” cu privire la suspendarea activității obiectivului „BonApartHotel” din str. Mitropolit Varlaam, 74/1, mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan