

D E C I Z I E

31 mai 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Țurcanu Igor în interesele Oxanei Gnatoico, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gnatoico Oxana împotriva Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Gnatoico Oxana

c o n s t a ț ă

La 31 mai 2016 Gnatoico Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gnatoico Oxana a indicat că prin ordinul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 451/ps din 29 aprilie 2016 a fost sancționată disciplinar cu mustrare aspră pentru atitudine neconștiincioasă față de îndatoririle de serviciu.

Temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare a servit faptul că la 26 februarie 2016 în secretariatul Direcției regionale Nord a parvenit de la Biroul Vamal Briceni material de tentativă de contrabandă pentru a fi examinat conform competenței.

Conducerea Direcției regionale Nord a dispus examinarea materialului de către maiorul Sofroni Ion.

A transmis materialul spre executare lui Sofroni Ion la 09 martie 2016.

Sofroni Ion urma în aceeași zi să înregistreze materialul în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, însă l-a înregistrat la 15 martie 2016.

La 04 martie 2016 nu a transmis materialele lui Sofroni Ion, deoarece acesta s-a aflat în misiune la frontieră, iar zilele de 05 martie 2016- 09 martie 2016 au fost zile de odihnă.

Cere Gnatoico Oxana anularea ordinului Departamentului Poliției de Frontieră nr. 451/ps din 29 aprilie 2016 „Cu privire la sancționarea disciplinară a polițistului de frontieră” în partea în care i s-a aplicat sancțiune disciplinară „mustrare aspră” pentru

atitudinea neconștiincioasă față de îndatoririle de serviciu și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gnatoico Oxana (f.d. 93, 101-104).

Prin mandatul din 26 mai 2016 avocatul Țurcanu Igor a fost împuternicit de Gnatoico Oxana să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 2).

La 15 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Gnatoico Oxana și avocatul Țurcanu Igor au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 (f.d. 96-97).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gnatoico Oxana.

S-a comunicat Oxanei Gnatoico despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită conform exigențelor Legii, fiindu-i acordat termen de 7 zile de la recepționarea încheierii.

S-a explicat Oxanei Gnatoico că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 111-112).

La 22 februarie 2017 avocatul Țurcanu Igor a prezentat prin intermediul poștei electronice apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 (f.d. 116-123).

La 22 februarie 2017 avocatul Țurcanu Igor a depus la oficiul poștal apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 (f.d. 11132-142).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Gnatoico Oxana (f.d. 127 a – 130).

La 19 martie 2017 prin intermediul poștei electronice și la 20 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Țurcanu Igor a depus în interesele Oxanei Gnatoico recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Țurcanu Igor a indicat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a parvenit pe adresa electronică la 14 februarie 2017, însă a făcut cunoștință cu aceasta la 15 sau 16 februarie 2017.

La 22 februarie 2017 a depus la oficiul poștal apelul motivat, care a fost recepționat de Curtea de Apel Chișinău la 24 februarie 2017.

Pentru a se asigura că cererea de apel va ajunge până la ședința de judecată stabilită pentru 23 februarie 2017 a expediat grefierului Alina Stratan pe adresa electronica copia cererii de apel motivate.

Recurenta s-a conformat indicațiilor instanței de apel din încheierea din 19 ianuarie 2017 și a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

A primit copia încheierii contestate la 03 martie 2017.

Prin referința depusă la 30 mai 2017 reprezentantul Victoria Rusu în interesele Departamentului Poliției de Frontieră a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoare nedată a expedit în adresa părților copia încheierii din 23 februarie 2017 (f.d. 131).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea de către Gnatoico Oxana a copiei încheierii din 23 februarie 2017.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Țurcanu Igor la 19 martie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că la 15 noiembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal Gnatoico Oxana și avocatul Țurcanu Igor au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2016 (f.d. 96-97).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gnatoico Oxana.

S-a comunicat Oxanei Gnatoico despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită conform exigențelor Legii, fiindu-i acordat termen de 7 zile de la recepționarea încheierii.

S-a explicat Oxanei Gnatoico că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 111-112).

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (1¹) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Pe mandatul eliberat la 26 mai 2016 avocatul Țurcanu Igor a indicat poșta electronică igor.turcanu@gmail.com (f.d. 2).

La 14 februarie 2017 grefierul Stratan Alina a expediat pe poșta electronică a avocatului Țurcanu Igor și a Departamentului Poliției de Frontieră copia încheierii din 19 ianuarie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 23 februarie 2017 (f.d. 114).

Prin scrisoare nedată Curtea de Apel Chișinău a expediat Oxanei Gnatoico și avocatului Țurcanu Igor copia încheierii din 19 ianuarie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 19 ianuarie 2017 (f.d. 115).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Articolul 112 alin. (3) Codul de procedură civilă expres prevede că actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Având în vedere că copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de avocatul Țurcanu Igor pe poșta electronică la 14 februarie 2017, termenul de 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a început a curge la 15 februarie 2017 și a expirat la 21 februarie 2017.

La 22 februarie 2017 ora. 14.07 de pe poșta electronica a Departamentului de Poliție Frontieră s-a expediat pe adresa electronică a Curții de Apel Chișinău copia cererii de apel motivată depusă de Gnatoico Oxana (f.d. 116-123).

La 22 februarie 2017 avocatul Țurcanu Igor a depus prin intermediul oficiului poștal apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 19 octombrie 2016, care a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 24 februarie 2017 (f.d. 132-142).

Așadar, avocatul Țurcanu Igor a înlăturat neajunsurile cererii de apel în afara termenului acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Având în vedere că Gnatoico Oxana și avocatul Țurcanu Igor nu au depus cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit-o prin încheierea din 23 februarie 2017.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul

abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Gnatoico Oxana și avocatul Țurcanu Igor nu au depus diligența necesară pentru a exercita calea apelului în conformitate cu prevederile legale și instanța de apel corect a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat.

În conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Gnatoico Oxana și avocatul Țurcanu Igor prezentând cererea de apel motivată la 22 februarie 2017 nu au cerut prelungirea termenului de procedură.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Țurcanu Igor în interesele Oxanei Gnatoico.
Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gnatoico Oxana împotriva Departamentului Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan