

## DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul – Valeriu Doagă

judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi,

în pricina civilă la cererea depusă de Nina Moraraș împotriva societății cu răspundere limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017

#### c o n s t a ț ă :

La 20 iulie 2015 Nina Moraraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 martie 2016, s-a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Moraraș împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, spre judecare după competență la Curtea de Apel Chișinău (vol.1, f.d.134-136).

La 09 martie 2016 Nina Moraraș și reprezentantul acesteia, avocatul Iulian Rusanovschi au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 martie 2016 (vol.1, f.d.139-140)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 s-a respins recursul declarat de Nina Moraraș și reprezentantul acesteia, avocatul Iulian Rusanovschi și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 martie 2016 (vol.1,f.d. 153-155).

Ulterior, reprezentantul Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii pentru judecare în instanța competentă, la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Botanica (vol.1, f.d.197-198, 242).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la strămutarea pricinii intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Moraraș împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la transmiterea dreptului de proprietate la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Botanica (vol.1, f.d.243-244).

La 03 mai 2017 reprezentantul Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei după competență Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Botanica într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile primei instanțe vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, încheierea recurată nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția și motivarea acesteia contravine dispozitivului pronunțat după deliberare, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procesual.

Susține, că pîrîtul nu a avut pretenții referitor la competența teritorială pînă la 07 decembrie 2015, invocînd prevederile art.43 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Consideră acțiunea că ține de competența Judecătoriei mun. Chișinău, deoarece rezultă din raportul juridic încheiat și executat pînă în anul 2009, dar nu a instanței de insolvență în cadrul procesului de insolvență.

Menționează, că Nina Moraraș pretinde la apărarea drepturilor sale de proprietate încălcate pînă la depunerea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență, de către SRL „Nourco”, iar la momentul intentării procesului de insolvență, bunul imobil construit din banii recurente, în sensul contractului de antrepriză, deja era proprietara acestuia și nu putea fi inclus în masa debitoare a SRL „Nourco” pentru satisfacerea creanțelor altor creditori.

Invocă practica națională și explicații din hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, avînd în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 27 aprilie 2017 (vol.1, f.d.243-244), iar cererea de recurs a fost depusă la 03 mai 2017 (vol.1, f.d.246-247), or conform art. 8 alin.(1) din Legea insolvenței, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi, urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele pricinii atestă că potrivit contractului privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit de pe str. Cuza-Vodă 1/5 din 04 martie 2006, Nina Moraraș, în calitate de investitor parțial, participă cu cota-parte de participare la construcția casei de locuit din bd. Cuza-Vodă 1/5, mun. Chișinău, pentru procurarea din această casă în proprietate privată a apartamentului nr.57, la etajul 2, cu suprafața de 78,45 m.p., costul fiind de 43147 de euro, iar după darea în exploatare al acestuia, SRL

„Nourco”, va întocmi actul de predare-primire al apartamentului în proprietatea investitorului parțial (vol.1, f.d. 16).

Prin hotărârea Curții de Apel Economică din 26 octombrie 2010, *inter alia*, s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Nourco”, s-a propus creditorilor SRL „Nourco” cu creanțe garantate și celor ce dețin drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin drept prioritar, precum și temeiul acestui drept (vol.1, f.d.36-37).

Potrivit tabelului creanțelor creditorilor chirografari de rangul V al SRL „Nourco”, în proces de insolvență, creanța Ninei Moraraș în sumă de 104720 de lei a fost validată (vol.1, f.d.68 verso).

Prin certificatul nr.18/15 din 27 ianuarie 2015 se confirmă faptul că la darea în exploatare a blocurilor locative de pe bd Cuza-Vodă 1/4 și 1/5 (adresa provizorie la etapa construcției), mun. Chișinău, construit de SRL „Nourco”, adresa poștală acordată ambelor blocuri locative a devenit bd. Cuza-Vodă 1/4, mun. Chișinău, fiind schimbată numerotarea apartamentelor, iar ca urmare apartamentul nr.57 de pe bd Cuza-Vodă 1/5 (la etapa construcției), după darea în exploatare a devenit apartamentul cu nr.65 (număr cadastral 010011100103065) de pe bd. Cuza-Vodă 1/4, mun. Chișinău (vol.1, f.d.52).

La 20 iulie 2015 Nina Moraraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență solicitând obligarea pârâtului de a transmite reclamantei dreptul de proprietate asupra apartamentului 65 din mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă nr.1/4, perfectarea actelor necesare pentru înregistrarea la OCT Chișinău și încasarea cheltuielilor de judecată (vol.1, f.d. 8-13).

La 03 martie 2016 reprezentantul SRL „Nourco”, în proces de insolvență, Iana Vascauțan a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii după competență în instanța de insolvență (vol.1, f.d.124, 133).

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 martie 2016, s-a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Moraraș împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la transmiterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată, spre judecare după competență la Curtea de Apel Chișinău (vol.1, f.d.134-136).

La 09 martie 2016 Nina Moraraș și reprezentantul acesteia, avocatul Iulian Rusanovschi au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 martie 2016 (vol.1, f.d.139-140)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, s-a respins recursul declarat de Nina Moraraș și reprezentantul acesteia, avocatul Iulian Rusanovschi și s-a menținut încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 martie 2016 (vol.1, f.d. 153-155).

Reprezentantul Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi a înaintat cerere cu privire la strămutarea pricinii pentru judecare în instanța competentă, la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Botanica (vol.1, f.d.197-198, 242).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi cu privire la strămutarea pricinii intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Nina Moraraș împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență cu privire la transmiterea dreptului de proprietate la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Botanica (vol.1, f.d.243-244).

În motivarea încheierii respective, instanța de insolabilitate a constatat că apartamentul 65 din str. Cuza-Vodă nr.1/4, mun. Chișinău la care pretinde Nina Moraraș, aparține cu drept de proprietate SRL „Nourco”, care se află în proces de insolabilitate și constituie masa debitoare a ultimului, iar orice litigiu apărut în legătură cu imobilul care face parte din masa debitoare a SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, urmează a fi soluționat de instanța de insolabilitate.

Analizând încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 în limitele invocate în recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 5 alin. (2) din aceeași lege, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Instanța de recurs menționează că acțiunea cu privire la recunoașterea și/sau transmiterea dreptului de proprietate asupra unui bun imobil ce aparține debitorului insolabil ține de competența instanței de insolabilitate, deoarece creanța dată reprezintă un bun imobil, care face parte din masa debitoare, or separarea bunurilor din masa debitoare este de competență exclusivă a instanței de insolabilitate.

La caz, Colegiul reține că, obiectul litigiului constă în transmiterea dreptului de proprietate a bunului imobil rezultat din contractul privind investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit de pe str. Cuza-Vodă 1/5 din 04 martie 2006, potrivit căruia Nina Moraraș, în calitate de investitor parțial, participă cu cota-parte de participare la construcția casei de locuit din bd. Cuza-Vodă 1/5, mun. Chișinău, pentru procurarea din această casă în proprietate privată a apartamentului nr.57, la etajul 2, cu suprafața de 78,45 m.p., costul fiind de 43147 de euro, iar după darea în exploatare al acestuia, SRL „Nourco”, va întocmi actul de predare-primire al apartamentului în proprietatea investitorului parțial (vol.1, f.d. 16).

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 s-a stabilit printre altele, că la data intentării procesului de insolabilitate existau contracte privind investirea mijloacelor proprii în construcția caselor de locuit de pe bd. Cuza-Vodă 1/4 și bd. Cuza-Vodă 1/5, mun. Chișinău, încheiate între SRL „Nourco” și persoane fizice și juridice, în calitate de investitori parțiali, care nu au fost executate de către debitor, casele nefiind date în exploatare și nefiind finalizate lucrările de construcție și finisare (vol.1, f.d. 68 verso), iar la caz sunt aplicabile dispozițiile art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă potrivit cărora, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, Colegiul reține că la data intentării procesului de insolvență, bunul imobil, apartamentul nr.65 din bd. Cuza-Vodă 1/4, mun. Chișinău aparținea debitorului SRL „Nourco”, iar Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat faptul că acțiunea respectivă ține de competența instanței de insolvență, or potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, apartamentul aflat în litigiu este înregistrat după SRL „Nourco” (vol.1, f.d.21, 53, 76).

Colegiul menționează, că potrivit art. 39 alin. (1) din Legea insolvenței, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

În această ordine de idei, Colegiul subliniază că odată ce a avut loc pornirea procedurii de insolvență, instanța de insolvență pe a cărei rol se află cauza respectivă de insolvență, este competentă de a examina cererea de recunoaștere și/sau transmitere a dreptului de proprietate a bunului care face parte din masa debitoare a debitorului insolvent, ce are ca efect separarea bunurilor din masa debitoare a ultimului.

Alegațiile reprezentantului recurente precum că acțiunea ține de competența Judecătoriai mun. Chișinău, deoarece rezultă din raportul juridic încheiat și executat pînă în anul 2009, dar nu a instanței de insolvență în cadrul procesului de insolvență, nu pot fi reținute, deoarece acțiunea nu a fost intentată în cadrul procesului de insolvență, dar într-un proces separat ce ține de competența jurisdicțională-materială a instanței de insolvență, or potrivit art. 5 alin. (2), în raport cu art. 39 alin. (1) din Legea insolvenței, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Cu referire la cele invocate în recurs precum că Nina Moraraș pretinde la apărarea drepturilor sale de proprietate încălcate pînă la depunerea cererii introductive și intentarea procesului de insolvență, de către SRL „Nourco”, iar la momentul intentării procesului de insolvență, bunul imobil construit din banii recurente, în sensul contractului de antrepriză, deja era proprietara acesteia și nu putea fi inclus în masa debitoare a SRL „Nourco” pentru satisfacerea creanțelor altor creditori, acestea nu pot fi reținute, deoarece potrivit art. 321 alin.(2) din Codul civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Mai mult, practica națională invocată de reprezentantul recurente este diferită de prezenta cauză și nu poate fi luată în considerare, iar hotărârile Plenului Curții Supreme de Justiție reprezintă evaluări ale practicii judiciare existente și aserțiuni cu privire la modul de punere în aplicare a legii, avînd caracter consultativ și nu pot constitui baza formală a hotărârilor judecătorești, pentru că nu sunt izvoare oficiale de drept.

În această ordine de idei, Colegiul reține că la emiterea încheierii din 27 aprilie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respectat normele de drept procedural și material, iar alegațiile reprezentantului recurentului nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de a reprezentantul Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Ninei Moraraș, avocatul Iulian Rusanovschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 în pricina civilă la cererea depusă de Nina Moraraș împotriva societății cu răspundere limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță