

Prima instanță: V. Pădurari.

dosarul nr. 3ra-610/17

Instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu.

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat”, Ivan Petrov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat din municipiul Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat”, în proces de lichidare, a fost casată parțial hotărârea judecătorească Bălți din 26 mai 2016 în partea ce ține de cerința cu privire la anularea dispozițiilor din 02 octombrie 2008 și din 28 noiembrie 2008 cu privire la suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale Societății pe Acțiuni „Articole din Beton Armat” și repararea prejudiciului material în mărime de 5 303 721 lei, ca fiind depusă tardivă și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2009, reclamantul S.A. „Articole din Beton Armat” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat din mun.

Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 10 septembrie 2008 Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți a emis decizia nr. 8 cu privire la eşalonarea plăților S.A. „Articole din Beton Armat” până la 30 decembrie 2008.

Menționează reclamantul că, în aceeași zi, 10 septembrie 2008, Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți și S.A. „Articole din Beton Armat” au încheiat contractul nr. 8 cu privire la modificarea termenului de stingere a obligației fiscale prin amânare. Potrivit contractului, termenul de stingere a obligației fiscale în mărime totală de 647 548 lei a fost până la 30 decembrie 2008.

Afirmă reclamantul că, în termenul indicat, a achitat impozitele, taxele și alte plăți necesare, conform contractului nr. 8 din 10 septembrie 2008, în mărime de 1619750 lei, ceea ce e cu 972 202 lei mai mult.

Indică reclamantul că, pârâțul, contrar obligațiunii contractuale a emis la 02 octombrie 2008 și la 28 noiembrie 2008 dispoziții cu privire la suspendarea operațiunilor la conturile bancare a reclamantului.

Ulterior, prin hotărârile Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți din 09 februarie 2009 și 12 mai 2009 au fost sechestrate bunurile reclamantului în vederea executării deciziei.

La 02 noiembrie 2009, S.A. „Articole din Beton Armat”, a depus cerere prealabilă, nr. 370 din 27 octombrie 2009 împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți cu privire la înlăturarea încălcărilor admise.

La 03 decembrie 2009, Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți a respins cererea depusă de către reclamant.

Ulterior, la 08 februarie 2010, reclamantul a depus cerere suplimentară împotriva pârâțului cu privire la declararea nulității actelor: actului de control al Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți din 19 februarie 2008, cu nr. 3-461926, continuat cu nr. 3-461928, continuat cu nr. 3-461929; deciziei Comisiei Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți cu nr. 08/12/T/13 din 07 martie 2008 în baza căreia a stat actul de control al Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți din 19 februarie 2008 cu nr. 3-4619, continuat cu nr. 3-461928, continuat cu nr. 3-461929; deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți cu nr. 219 din 11 martie 2008 în baza căreia a stat actul de control al Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți din 19 februarie 2008 cu nr. 3-461926, continuat cu nr. 3-461928, continuat cu nr. 3-4619 precum și recunoașterea faptului că S.A. „Articole din Beton Armat” în perioada decembrie 2006-decembrie 2007 a efectuat lucrări de construcție în calitate de beneficiar-antreprenor reprezentat de o singură persoană la construcția casei de locuit din str. Bulgară inclusă în programul social-economic; recunoașterea că în conformitate cu Titlul III, art. 93 Cod Fiscal, pct. 4) livrările de

servicii - sunt și activități de executare a lucrărilor de construcții și montaj, pe care le-a efectuat S.A. „Articole din Beton Armat” în perioada decembrie 2006-decembrie 2007 în calitate de beneficiar-antreprenor reprezentat de o singură persoană la construcția casei de locuit din str. Bulgară; recunoașterea că în conformitate cu Titlul III, art. 101, alin. (5) Cod Fiscal a dreptului de restituire din buget a sumei de 1 437 218 lei cu care a fost depășită TVA la valorile materiale, serviciile procurate achitată prin intermediul contului bancar, în limitele cotei-standart a TVA înmulțite cu valoarea livrării, ce se impozitează la cota zero la S.A. „Articole din Beton Armat” pentru perioada decembrie 2006-decembrie 2007, motivul că a efectuat și lucrările de construcție cu TVA la cota zero în perioada decembrie 2006-decembrie 2007 în calitate de beneficiar-antreprenor reprezentat de o singură persoană la construcția casei de locuit din str. Bulgară și anume: 706 463 lei-TVA spre restituire din buget pentru lunile decembrie 2006-august 2007, conform deciziei nr. 07/12/T/46 a Comisiei Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți cu privire la restituirea sumelor TVA din 20 noiembrie 2007 care până în prezent nu a fost anulată; 730 755 lei-TVA spre restituirea din buget pentru lunile septembrie 2007-decembrie 2007 conform declarației privind TVA perioada fiscală L/12/2007 și a documentelor confirmative anexate.

Sușține reclamantul că, în perioada 06 februarie 2008-19 februarie 2008, pârâtul a efectuat un control fiscal prin verificarea tematică cu privire la rambursarea TVA din buget la S.A. „Articole din Beton Armat” pentru perioada 01 septembrie 2007-31 decembrie 2007 și verificarea repetată parțială a sumelor TVA restituite pentru perioada 01 decembrie 2006-31 august 2008.

La 12 martie 2009, S.A. „Articole din Beton Armat” a depus cerere împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți cu privire la revizuirea deciziei 08/12/T/13 din 07 martie 2008 privind respingerea cererii reclamantului de restituire a TVA din buget și decizia nr. 219 din 11 martie 2008 prin care S.A. „Articole din Beton Armat” a fost obligată să transfere la buget suma TVA de 620 250 lei.

La 07 aprilie 2009, Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți a respins cererea de revizuire depusă de către reclamant, ca fiind depusă tardiv.

La 16 noiembrie 2009, reclamantul a depus cerere prealabilă împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat din mun. Bălți.

Iar la 11 ianuarie 2010, Inspectoratul Fiscal de Stat din mun. Bălți a respins cererea prealabilă depusă de către reclamant, din același motiv, ca fiind depusă tardiv.

Cere reclamantul, S.A. „Articole din Beton Armat”, anularea dispoziției din 02 octombrie 2008 cu privire la suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului S.A. „Articole din Beton Armat” nr. 1200002308 către S.A.

„Victoriabank” B.C., nr. 1200002310 către S.A. „Banca Socială” B.C., nr. 1200002309 către S.A. „Banca de Economii” B.C. și dispoziției din 28 noiembrie 2008 cu privire la suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului S.A. „Articole din Beton Armat” nr. 1200002494 către S.A. „Unibank” B.C., nr. 1200002498 către S.A. „Mobiasbanca” B.C. și nr. 1200002306 către S.A. „Moldindconbank” B.C., precum și repararea prejudiciului moral în mărime de 5 303 721 lei.

Prin hotărârea judecătorei Bălți din 26 mai 2016, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către S.A. „Articole din Beton Armat”, în proces de lichidare, a fost casată parțial hotărârea judecătorei Bălți din 26 mai 2016 în partea ce ține de cerința cu privire la anularea dispozițiilor din 02 octombrie 2008 și din 28 noiembrie 2008 cu privire la suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale S.A. „Articole din Beton Armat” și repararea prejudiciului material în mărime de 5 303 721 lei, ca fiind depusă tardivă și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea a fost menținută.

La 11 aprilie 2017, reprezentantul recurentului S.A. „Articole din Beton Armat”, Ivan Petrov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Ulterior, la 30 mai 2017, reprezentantul recurentului S.A. „Articole din Beton Armat”, Ivan Petrov, a declarat recurs suplimentar.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.A. „Articole din Beton Armat”, Ivan Petrov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.A. „Articole din Beton Armat”, Ivan Petrov, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Societatea pe Acțiuni „Articole din Beton Armat”, Ivan Petrov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu