

Prima instanță: S. Godorogea.
Instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu.

dosarul nr. 3ra-602/17

Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către recurentul Gheorghe Sandu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Sandu împotriva Primăriei orașului Costești, raionul Râșcani, intervenienți accesorii Consiliul orașului Costești și Andrei Guțu cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral; la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Sandu împotriva Primăriei orașului Costești, raionul Râșcani cu privire la anularea dispoziției nr. 63 din 02 decembrie 2014 privind concedierea din funcție în temeiul art. 86 alin. (1), lit. k), z) din Codul Muncii,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Sandu și a fost menținută hotărârea judecătorească din 14 iulie 2016,

c o n s t a t ă

La 29 august 2013, reclamantul Gheorghe Sandu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Costești, r-nul Râșcani, intervenienți accesorii Consiliul or. Costești și Andrei Guțu cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, prin contractul individual de muncă nr. 5 din 01 ianuarie 2013, încheiat între acesta și Primăria or. Costești, r-nul Râșcani, a fost angajat în funcția de director al Î.M. „Apă-Canal”, or. Costești.

Menționează reclamantul că, la 07 august 2013, prin dispoziția Primăriei or. Costești, r-nul Râșcani, nr. 180, a fost obligat să efectueze lucrări de curățare a țevei de canalizare de la stația de epurare până la căminul de pe str. Prieteniei, unde este conectată țeava de canalizare din s. Duruitoarea și să aprovizioneze cu 10 m³ de apă, căminul stației de pompare și canalizare din s. Duruitoarea, precum și să asigure pomparea în următoarele stații până la stația de epurare din or. Costești.

Afirmă reclamantul că, a efectuat doar parțial lucrările ce necesitau a fi realizate.

La 13 august 2013, Primăria or. Costești, r-nul Râșcani, a emis dispoziția nr. 41 cu privire la aplicarea reclamantului Gheorghe Sandu a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră.

Ulterior, la 22 august 2013, Primăria or. Costești, r-nul Râșcani, a emis dispoziția nr. 43 cu privire la concedierea reclamantului din funcția deținută.

La 16 februarie 2016, reclamantul Gheorghe Sandu a depus cerere suplimentară de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Costești, r-nul Râșcani cu privire la anularea dispoziției nr. 63 din 02 decembrie 2014 privind concedierea din funcție în temeiul art. 86 alin. (1), lit. k), z) din Codul Muncii.

Ulterior, la 22 aprilie 2016, reclamantul Gheorghe Sandu a depus cerere de completare a cererii inițiale de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Costești, r-nul Râșcani cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și repararea prejudiciului moral.

Cere reclamantul, Gheorghe Sandu, anularea dispoziției Primăriei or. Costești, r-nul Râșcani nr.43 din 22 august 2013 și a dispoziției nr. 63 din 02 decembrie 2014 privind concedierea din funcție în temeiul art. 86 alin. (1), lit. k), z) din Codul Muncii, restabilirea la lucru, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru în mărime de 118 114 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani din 14 iulie 2016, acțiunea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cea suplimentară a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Sandu și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Râșcani din 14 iulie 2016.

La 15 martie 2017, recurentul Gheorghe Sandu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către recurentul Gheorghe Sandu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul Gheorghe Sandu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul recurentului Gheorghe Sandu, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu