

prima instanță; (Judecătoria Centru municipiul Chișinău) Dj. Chistol,
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Efratova Dalila în interesele lui Eroșin Mihail împotriva lui Novițchi Grigore și Novițchi Liubovi, intervenienți accesorii notarul public Volimbovscaia Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea nulă a contractului, recunoașterea în calitate de succesori legal și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitrieva Galina în numele lui Eroșin Mihail din motiv că cererea de apel a fost depusă și semnată de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă:

La 17 martie 2011 avocatul Efratova Dalila a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Eroșin Mihail împotriva lui Novițchi Grigore și Novițchi Liubovi, intervenienți accesorii notarul public Volimbovscaia Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea nulă a contractului, recunoașterea în calitate de succesori legal și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamantul este unicul fiu și unicul moștenitor legal a lui Eroșin Alexandr Pavel, decedat la 09 aprilie 2010.

În timpul vieții, tatălui său îi aparținea cu titlu de proprietate 1/4 cotă-parte din casa nr.5 situată pe str. Sihastrului, or. Codru, mun. Chișinău. În anul 1998 tatăl său Eroșin Alexandr a plecat în Rusia, unde au locuit împreună, iar cota sa din casă a dat-o în chirie, iar ulterior chiriașii au început să pretindă la cota ce-i aparține din imobilul nominalizat.

Pîrîtul Vasile Novițchi era proprietar la 1/4 cotă-parte în aceeași casă, iar Grigore Novițchi a apărat interesele lui Eroșin Alexandr în instanțele de judecată prin procura din 05 septembrie 2005. Eroșin Alexandr a plecat în Rusia la 21 octombrie 2005 și niciodată nu a mai revenit în Moldova. Pîrîții îi spuneau tatălui că, cauza nu a trecut încă toate instanțele, și nimeni nu a comunicat că proprietatea lui Eroșin Alexandr a fost vîndută. Banii pentru vînzarea proprietății, pîrîții nu i-au transmis lui Eroșin Alexandr.

Tatăl său-Eroșin Alexandr nu putea să vină în Moldova, deoarece de mult timp era bolnav și la 09 aprilie 2010 a decedat. După moartea lui, în termenul stabilit de Codul civil, în august 2010, reclamantul a venit în Chișinău pentru acceptarea moștenirii, însă pregătind documentele necesare a aflat, că cota parte din casă ce-i aparținea lui Eroșin Alexandr a fost vîndută, fapt care nu a fost cunoscut nici de dînsul și nici de tatăl său, nimeni nu a primit bani pentru cota-parte vîndută.

Menționează faptul că în conformitate cu contractul de vînzare – cumpărare, banii au fost primiți de Grigore Novițchi, în valoare de 16964 lei, la încheierea contractului din 06 martie 2007. Prețul indicat în contract pentru 1/4 cotă parte din casă este foarte mic, în comparație cu prețul real, adică contractul este încheiat în condiții foarte nefavorabile pentru o parte.

În afară de aceasta, la 17 octombrie 2005 Eroșin Alexandr nu a perfectat procura nr. 5762 și în procură nu este semnătura lui.

Cu atît mai mult că nu era necesitate de o astfel de procură, deoarece la 05 septembrie 2005 deja au fost perfectate două procuri din numele lui Eroșin Alexandr pe numele lui Novițchi Grigore.

Cere, avocatul Efratova Dalila în interesele lui Eroșin Mihail recunoașterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a 1/4 cotă-parte din imobilul situat pe str. Sihastrului, nr. 5, mun. Chișinău, nr. 1206 din 06 martie 2007 încheiat între Eroșin Alexandr și Novițchi Vasile, obligarea OCT să introducă toate modificările necesare în Registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2015, avocatul Efratova Dalila a contestat din numele lui Mihail Eroșin cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 a fost restituit apelul declarat de către avocatul Efratova Dalila în interesele lui Eroșin Mihail ca fiind depus de o persoană neîmpuțernicită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost respins recursul declarat de Efratova Dalia și menținută încheierea Curții de Apel din 17 februarie 2016 (f.d. 105-109 Vol. II).

La 18 august 2016, Dmitrieva Galina a depus din numele lui Eroșin Mihail cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 27 mai 2015 (f.d. 114-116 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail din motiv că cererea de apel a fost depusă și semnată de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 124-127 Vol. II).

La 25 ianuarie 2017 Dmitrieva Galina a depus din numele lui Eroșin Mihail cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 16 noiembrie 2016, însă date cu privire la recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel la materialele cauzei lipsesc. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Studiind materialele pricinii prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul consideră necesar de a restitui cererea de recurs depusă de Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail din motiv că cererea de apel a fost depusă și semnată de o persoană care nu este în drept să declare apel.

De asemenea, din actele pricinii rezultă că Dmitrieva Galina a depus din numele lui Eroșin Mihail cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 în baza procurii anexate la materialele cauzei (f.d. 135 Vol. II).

În conformitate cu art. 430 Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces; martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

La caz, Colegiul reține că Dmitrieva Galina nu este parte și nici participant la proces, or în conformitate cu art. 75 al. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și

de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Colegiul menționează că cererea de recurs a fost depusă și semnată de Dmitrieva Galina, persoană care nu este în drept să declare recurs, în lipsa împuternicirilor necesare pentru a-l reprezenta pe Eroșin Mihail în conformitate cu procedura legală ce i-ar oferi dreptul să acționeze în interesele lui Eroșin Mihail la depunerea cererii de recurs.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide de a restitui recursul declarat de Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Dmitrieva Galina în interesele lui Eroșin Mihail.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Dumitru Mardari