

prima instanță: A.Sandu
(Judecătoria Ialoveni)
instanța de apel: N.Vascan, E.Fistican, Vl.Clima
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-383/17

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas,

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Vasile Constantinov în interesele Firmei de Producție și Comerț „Egnes” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cariana Impex”, Hammoud Ana, Hammoud Abdul împotriva Firmei de Producție și Comerț „Egnes” Societate cu Răspundere Limitată, Codreanu Pavel și Codreanu Viorica privind compensarea valorii lucrărilor de reparație și construcție capitală rezultat din contractul de locațiune și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului de locațiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, prin care s-a admis cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a scutit apelanții Societatea cu Răspundere Limitată „Cariana Impex”, Hammoud Ana, Hammoud Abdul de la plata taxei de stat în sumă de 10 907 lei,

c o n s t a t ă

La 01.12.2014, reclamanții SRL „Cariana Impex”, Hammoud Ana, Hammoud Abdul au depus cerere de chemare în judecată împotriva pârîților SRL „Egnes”, Codreanu Pavel și Codreanu Viorica privind compensarea valorii lucrărilor de reparație și construcție capitală rezultat din contractul de locațiune și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a obiectului de locațiune.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 20.12.2016 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Cariana Impex”, Hammoud Ana, Hammoud Abdul împotriva SRL „Egnes”, Codreanu Pavel și Codreanu Viorica despre compensarea valorii lucrărilor de reparație și construcție capitală rezultat din contractul de locațiune în sumă de 484760,42 lei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 19.01.2015 a obiectului de locațiune situat în or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun 52, încheiat între Muzicant Vladimir și cumpărătorii Codreanu Pavel și Codreanu Viorica cu costul de 365306 lei.

S-a perceput în mod solidar de la SRL „Cariana Impex”, Hammoud Ana și Hammoud Abdul taxa de stat în folosul statului 14542,81 lei.

Sechestrul asupra bunului imobil situat în or.Ialoveni, str.Alexandru cel Bun 52 aplicat prin încheierea din 14.04.2015, a fost anulat.

La 20 decembrie 2016, reprezentantul apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex”, avocatul Victor Dodon au declarat apel împotriva

hotărîrii Judecătoriai Ialoveni din 20.12.2016, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către reprezentantul apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex”, avocatul Victor Dodon împotriva hotărîrii Judecătoriai Ialoveni din 20 decembrie 2016, a fost stabilit apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul și SRL „Cariana Impex” un termen până la ședința de judecată din 05.04.2017 ora 10:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 10907 lei și cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 s-a admis cererea apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 10907 lei împotriva hotărîrii Judecătoriai Ialoveni din 20 decembrie 2016.

S-au scutit apelanții Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex”, de la plata taxei de stat în mărime de 10907 lei pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Ialoveni din 20 decembrie 2016.

La 19 aprilie 2017 avocatul Vasile Constantinov în interesele Firmei de Producție și Comerț „Egnes” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la materialele dosarului nu sunt anexate toate probele necesare, care demonstrează că apelanții Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex” urmează a fi scutiți de la plata taxei de stat în mărime de 10907 lei pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, în vigoare din 28 aprilie 2017, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către reprezentantul apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex”, avocatul Victor Dodon împotriva hotărîrii Judecătoriai Ialoveni din 20 decembrie 2016, a fost stabilit apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul și SRL „Cariana Impex” un termen până la ședința de judecată din 05.04.2017 ora 10:00, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 10907 lei și cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 s-a admis cererea apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 10907 lei împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 20 decembrie 2016.

S-au scutit apelanții Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex”, de la plata taxei de stat în mărime de 10907 lei pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 20 decembrie 2016.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art.85 alin.(4) CPC în funcție de situația materială dificilă și probele prezentate persoana fizică poate fi scutită de instanța de judecată de la plata taxei de stat.

Argumentele invocate de recurent în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive:

În conformitate cu art. 429 alin.(2) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 99 CPC încheierea judecătorească asupra cheltuielilor de judecată poate fi atacată cu recurs numai odată cu atacarea fondului cauzei.

Astfel, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 prin care s-a admis cererea apelanților Hammoud Ana, Hammoud Abdul, SRL „Cariana Impex” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 10907 lei împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 20 decembrie 2016, poate fi atacată în ordine de recurs numai odată cu fondul cauzei.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul avocatul Vasile Constantinov în interesele Firmei de Producție și Comerț „Egnes” Societate cu Răspundere Limitată a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza Ashingdane c. Marii Britanii hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Vasile Constantinov în interesele Firmei de Producție și Comerț „Egnes” Societate cu Răspundere Limitată .

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Vasile Constantinov în interesele Firmei de Producție și Comerț „Egnes” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru