

prima instanță: O.Parfeni
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)
instanța de apel: N.Budăi, Iu.Cimpoi, N.Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-435/17

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Grechin Boris,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grechin Boris
împotriva Tatianeii Iurco, Valeriu Cătărău privind obligarea strămutării gardului,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin
care a fost respins apelul declarat de Grechin Boris, fiind menținută hotărârea
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016,

c o n s t a ț ă :

La data de 19 octombrie 2015 Grechin Boris a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Iurco și a lui Cătărău Valeriu cu privire la obligarea strămutării gardului.

În motivarea acțiunii reclamantul Grechin Boris a indicat că este proprietarul casei nr.12 din curtea nr.66 a străzii A. Șciusev, mun. Chișinău.

Mai indică reclamantul că locuințele nr. 11 și nr. 12 din aceeași adresă au fost construite în anii 1930-1940 și au un singur perete comun, care și constituie hotarul liniei de vecinătate, iar podeaua acestor locuințe este cu un metru mai jos de nivelul solului.

Invocă reclamantul că problema principală a acestor locuințe este de a feri cât mai departe partea exterioară a peretelui de apele precipitațiilor atmosferice pentru a evita umezeala și producerea mucegaiului.

Susține reclamantul că pentru a lupta cu umezeala a apelat pentru consultații și a fost ajutat de specialiștii Academiei de Științe a Republica Moldova în domeniul solului, a efectuat lucrări de hidroizolare a peretelui frontal al locuinței sale și în așa mod a eliminat umezeala peretelui frontal în afară de segmentul de doi metri, la care nu are acces, din cauza gardului construit neautorizat de către pîrîți, care au direcționat scurgerea din streșina lor sub peretele casei lui, fapt ce provoacă apariția mucegaiului.

Afirma reclamantul că pîrîții în toți anii cresc flori și viță de vie cățărătoare, udă florile și mențin în permanență umezeala sub perete, ceea ce produce mucegaiul, iar aceasta îi afectează sănătatea.

Solicita reclamantul obligarea pîrîților de a strămuta gardul la peretele de vecinătate a locuințelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 mai 2016 Grechin Boris, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Grechin Vadim, fiind menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016.

La data de 02 decembrie 2016 Grechin Boris a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului s-a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017 s-a ridicat de la examinarea admisibilității recursului declarat de Grechin Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grechin Boris împotriva Tatiane Iurco, Valeriu Cătărașu privind obligarea strămutării gardului, și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 s-a corectat eroarea din cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în partea dispozitivă a deciziei, cât și în partea motivată a deciziei, emisă în ordine de apel în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grechin Boris împotriva Tatiane Iurco și a lui Cătărașu Valeriu cu privire la obligarea strămutării gardului și s-a înlocuit numele apelantului indicat greșit Vadim Grechin în numele corect a apelantului Boris Grechin.

La 25 mai 2017 Grechin Boris a depus recurs repetat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul Grechin Boris a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au ignorat prevederile art.46 a Constituției RM, cât și prevederile art.377-378 Cod civil, art.386,390, 394 alin.(2) Cod civil.

Examinând temeiurile recursului declarat de Grechin Boris, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grechin Boris, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Grechin Boris.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Grechin Boris împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru