

Dosarul nr. 2ra-1067/17

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia – V. Rusnac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, L. Popova, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de Gheorghe Golovin în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria s. Mihailovca r-nul Cimișlia împotriva lui Gheorghe Golovin, Tatiane Golovin cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 14 noiembrie 2014 Primăria s. Mihailovca a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior, împotriva lui Gheorghe Golovin și Tatiane Golovin cu privire la încasarea sumei 354 150 lei, care constituie datoria restantă neachitată în temeiul contractului de vânzare - cumpărare a terenului agricol și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d.4-6).

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat, că la 18 ianuarie 2010 a încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului la licitație cu strigare cu Gheorghe Golovin și Tatiana Golovin, valoarea estimată a terenului la 14 octombrie 2008 constituind 916 300 lei. La încheierea contractului cumpărătorii au achitat 51,7% din prețul terenului ce constituie suma de 473 650 lei. Potrivit aceluiași contract și-au asumat obligația fermă de a achita restul sumei de 442 650 lei eșalonat în rate egale pe parcursul a doi ani începând cu luna care urmează după încheierea contractului. Pentru asigurarea plății în rate pârâții au semnat un angajament, care este parte integrală a contractului, privind achitarea sumei în rate egale a câte 55 331,25 lei pe trimestru, ținându-se cont de indexare. La data de 18 ianuarie 2012 după expirarea termenului de 2 ani pârâții nu și-au onorat obligațiile sale, astfel în adresa pârâților a fost expediată o somație privind restituirea în mod extrajudiciar a datoriei, care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia din 14 noiembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către Primăria s. Mihailovca r-nul Cimișlia, s-a încasat de la Gheorghe Golovin și Tatiana Golovin în mod solidar în beneficiul Primăriei s. Mihailovca r-nul Cimișlia datoria restantă în mărime de 354 150 lei, cheltuielile suportate pentru asistența juridică în mărime de 12 000 lei, în total 366 150 lei, s-a încasat de la

Gheorghe Golovin și Tatiana Golovin, în mod solidar în folosul statului taxa de stat în mărime de 10 984, 50 lei.(vol. I, f.d. 201, 207-208).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, avocatul Valeriu Stănescu în interesele lui Gheorghe Golovin a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătorei Cimișlia din 14 noiembrie 2016, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12 000 lei, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea dată (vol. I, f.d. 206, 216-2017).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de Gheorghe Golovin, s-a modificat hotărârea Judecătorei Cimișlia din 14 noiembrie 2016, prin micșorarea sumei încasate pentru asistența juridică de la 12 000 lei până la 6 000 lei. În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări (vol.I, f.d. 229, 230-232).

La 27 februarie 2017 Gheorghe Golovin, reprezentat de avocatul Valeriu Stănescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, solicitând casarea parțială a deciziei în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea dată (vol. II, f.d.2-4).

În motivarea cererii de recurs avocatul recurentului a invocat că instanța de judecată a interpretat în mod eronat legea și circumstanțele pricinii, ori cheltuielile suportate de intimat pentru asistența juridică nu sunt real angajate și probate.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 februarie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 22 februarie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (vol. I, f.d. 233).

Recursul depus la data de 27 februarie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul recurentului Valeriu Stănescu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că avocatul recurentului Valeriu Stănescu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de judecată a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Golovin inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Gheorghe Golovin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 în pricina civilă la acțiunea depusă de Primăria s. Mihailovca r-nul Cimișlia împotriva lui Gheorghe Golovin, Tatiane Golovin cu privire la încasarea datoriei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală