

Dosarul nr. 2rac-212/17

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău– Gh. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Secret” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Secret” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iandes Studio” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 05 noiembrie 2015 SRL „Grand Secret” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iandes Studio” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 19 920 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 3 831, 46 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4).

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat, că în baza contractului nr. 9093 din 17 februarie 2012 SRL „Iandes Studio” s-a obligat să execute la comanda sa materiale publicitare. În perioada 08 februarie 2012 - 16 iulie 2013 au fost efectuate plăți în contul pârâtei în sumă de 40 980 lei. Conform facturii fiscale nr. FB 2318428 din 02 iulie 2012 pârâta a executat lucrări în sumă de 21 060 lei, pentru suma de 19 920 lei a prezentat materiale publicitare executate necalitativ. Pârâtei i-a fost solicitată retipărirea comenzii, inițial a fost admisă retipărirea materialelor, iar ulterior, în mod unilateral, a refuzat să-și execute obligațiile contractuale. Astfel, a fost nevoită să apeleze la serviciul altei agenții și anume la SRL „Persic ADV” pentru a fi tipărite materialele publicitare, conform facturii fiscale nr. JA 1870296 din 21 februarie 2013. La data de 28 iulie 2014 în adresa SRL „Iandes Studio” a fost expediată o somație privind plata datoriei în sumă de 19 9920 lei în termen de 3 zile. Pârâatul a refuzat

restituirea banilor și a expeditat în adresa sa copia unui act de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 21 decembrie 2012 întocmit de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016 a fost admisă ca întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Grand Secret” (f.d. 77, 80-85).

Instanța a constatat, că părțile au încheiat un contract de antrepriză. Reclamanta pentru executarea contractului dat a transferat pârâtei în avans suma de 40 980 lei. Conform facturii fiscale nr. FB 2318428 din 02 iulie 2012 pârâta a executat materiale publicitate în sumă de 21 060 lei, iar pentru suma de 19 920 lei a prezentat lucrări efectuate necalitativ. La data de 28 iulie 2014 reclamanta prin somație a solicitat achitarea datoriei în sumă de 19 920 lei în termen de 3 zile, pârâtul a refuzat restituirea sumei. SRL „Grand Secret” a fost nevoită să apeleze la serviciile altei întreprinderi SRL „Persic ADV” pentru tipărirea materialelor publicitare, neexecutate de SRL „Iandes Studio”, conform facturii nr. JA 1870296 din 21 februarie 2013. Astfel, instanța de fond a constatat întemeiate pretențiile reclamantei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Iandes Studio” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii invocând termenul de prescripție (f. d. 79, 97-105).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Iandes Studio”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 29 iunie 2016. A fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată intentată de SRL „Grand Secret” împotriva SRL „Iandes Studio” privind încasarea sumei.(f. d. 111, 112-118).

În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat, că potrivit art.968 alin.1 Cod Civil termenul de prescripție este de un an din momentul recepționării lucrării. La caz, conform actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 060c-8/12 din 21 decembrie 2012, întocmit de executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu, a fost stabilit că prestatorul a îndeplinit lucrări suplimentare conform anexei nr. 9290 din 17 februarie 2012 în sumă de 17 936,63, pentru care a solicitat semnarea actului de predare - primire din 09 decembrie 2012 de către beneficiar, însă ultimul în formă tacită a refuzat semnarea acestuia. Astfel, SRL „Grand Secret” urma a-și manifesta refuzul de a continua relațiile contractuale în termen de 1 an din momentul refuzului de a semna actul de predare – primire din 09 februarie 2012.

Instanța de apel mai reține, că din natura raportului specific speței și a contractului de antrepriză, legiuitorul a prevăzut expres, fără loc de interpretare, termenul restrâns de prescripție de un an din momentul recepționării lucrărilor, termen omis de reclamantă.

La 06 martie 2017 SRL „Grand Secret” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond (f. d. 123-125, 138-141).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material.

La 31 mai 2017 SRL „Iandes Studio” a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului inadmisibil (f.d.147-154).

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 noiembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 12 decembrie 2016, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsește (f.d.119).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 06 martie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Grand Secret” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Grand Secret” indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de judecată a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SRL „Grand Secret” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Grand Secret” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către SRL „Grand Secret” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Secret” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iandes Studio” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală