

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rhc-54/17

Judecător: I. Potînga

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna

Instanța de recurs: CSJ

Judecători: I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, I. Bejenaru, I. Druță

Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R” împotriva Societății pe Acțiuni „INCONARM” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, prin care s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 și decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 17 aprilie 2013, SRL „Miss-R” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „INCONARM”, privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și repararea prejudiciului cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 25-V/08 din 06 august 2008 și anexa nr. 1 la contract, SA „INCONARM” în calitate de producător și-a asumat obligația de a produce pentru beneficiarul SRL „Miss-R”, panouri din beton armat potrivit cerințelor indicate în pct. 1.3 al contractului și anume să livreze plăci de planșeu, aceeași producție a fost specificată de către cumpărător și în comanda din 09 octombrie 2008.

Din culpa pârâtului contractul nu a fost executat în ordinea convenită de părți, vinovăția SA „INCONARM” în executarea necorespunzătoare a

contractului încheiat cu SRL „Miss-R” fiind constatată prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 14 aprilie 2011. Totodată, prin decizia din 14 aprilie 2011, Colegiul Economic al Curții Supreme de Justiție a considerat întemeiate și revendicările înaintate de SRL „Miss-R” către SA „INCONARM” cu privire la încasarea compensației în mărime de 120 000 lei, suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți ce aparțin pârâtului. Compensația în cauză a fost stabilită pentru perioada încălcării efective a drepturilor până la modificarea cerințelor înaintate - 21 aprilie 2010.

S-a mai menționat că, în pofida hotărârii pronunțate, de către pârât până în prezent nu au fost scoase de pe terenul proprietate privată a SRL „Miss-R” plăcile de planșeu ce îi aparțin, SRL „Miss-R”, fiind nevoită și în continuare să suporte cheltuieli suplimentare pentru păstrarea acestora. Pârâtul a fost înștiințat atât verbal, cât și prin înaintarea reclamațiilor cu privire la necesitatea evacuării în mod de urgență a bunurilor sale de pe terenul proprietate privată a sa, cu avertizarea recurgerii la sesizarea instanței de judecată în vederea încasării tuturor pierderilor suplimentare suportate în legătură cu aflarea acestora pe teritoriul său privat, păstrarea acestora, precum și a dobânzilor aferente și a cheltuielilor suportate în legătură cu adresarea în instanța de judecată, aceste somații însă au fost neglijate.

A mai indicat reclamantul SRL „Miss-R”, că a obținut dreptul de proprietate asupra terenului situat pe bd. Mircea cel Bătrîn 8/3 mun. Chișinău cu suprafața totală de 0, 2334 ha, nr. cadastral 0100311.352, în baza contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren nr. 4727 din data de 31 mai 2011, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile nr. 0100/12/117159 din data de 12 septembrie 2012. Quantumul despăgubirilor pentru păstrarea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți pentru perioada 22 aprilie 2010 - 15 aprilie 2013, 1 090 de zile, constituie 234 829, 60 lei din calculul 215, 44 lei/zi. Totodată, susține reclamantul că a fost pus în stare de incertitudine, neavând posibilitate de a-și exercita pe deplin dreptul de proprietate asupra terenului. Aflarea plăcilor de planșeu pe teren creează obstacole considerabile în efectuarea lucrărilor de construcție și montaj, nu permite trasarea căilor de comunicare, pune piedici în efectuarea altor lucrări de construcție și parcurgerea proceduri de recepție finală a complexului comercial pe acest loc, astfel a solicitat încasarea unei compensații în urma creării obstacolelor în efectuarea lucrărilor de construcție cauzate SRL „Miss-R” în sumă de 200 000 lei.

Astfel, a solicitat reclamantul, obligarea pârâtului să înlăture obstacolele în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss-R” situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 8/3 cu scoaterea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți în afara limitelor terenului; încasarea prejudiciului suportat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în număr de 39 bucăți în mărime de 234 829, 60 lei, precum și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate în mărime de 200 mii lei și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării litigiului reclamantul și-a concretizat pretențiile privind încasarea prejudiciului suportat în legătură cu păstrarea plăcilor de

planșeu în număr de 39 bucăți, solicitând în final repararea prejudiciului pentru perioada 22 aprilie 2010 – 18 septembrie 2015 în sumă de 434 973, 36 lei, precum și a taxei de stat achitate suplimentar și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12 000 lei (f.d. 48, 55, 75, Volumul I).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, acțiunea a fost admisă parțial;

-S-a obligat SA „INCONARM” să înlăture obstacolele în folosirea lotului de teren aflat în proprietatea SRL „Miss-R” situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 8/3, cu evacuare plăcilor de planșeu în număr de 39 de bucăți cu seria PK-8-70-10 S-9 și PK-8-70-15 S-8 ce aparțin SA „INCONARM” în afara limitelor terenului indicat;

-În rest acțiunea, în partea pretențiilor privind repararea prejudiciului exprimat prin încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în sumă de 434 937, 36 lei și încasarea compensației pentru violarea dreptului de proprietate în mărime 200 000 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată;

-S-a încasat din contul SA „INCONARM” în beneficiul SRL „Miss-R” cheltuielile pentru achitarea taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în cuantum de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, s-a respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „INCONARM”; s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R”. S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, în partea respingerii cerinței privind repararea prejudiciului exprimat prin încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și s-a emis în această parte o nouă hotărâre prin care:

-S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „INCONARM” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” cheltuielile suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în perioada 22 aprilie 2010 - 14 aprilie 2013 în mărime de 234 829,60 lei și taxa de stat sumă de 7 044,88 lei;

-În rest hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016 s-a menținut;

-S-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „INCONARM” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” taxa de stat pentru examinarea apelului în sumă de 5 283 lei 67 bani;

-Cerința Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016, s-a încasat din contul Societății pe Acțiuni „INCONARM” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Miss-R” cheltuielile suportate în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu în perioada 15 aprilie 2013 - 18 septembrie 2015 în mărime de 200 143, 76 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 6 004,31 lei, precum și taxa de stat pentru examinarea apelului în sumă 4 503,23 lei.

Nefiind de acord, la 22 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, SA „INCONARM” a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a deciziei suplimentare a Curții de Apel

Chișinău din 07 iulie 2016, cât și a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Miss-R” împotriva Societatea pe Acțiuni „INCONARM” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății, repararea prejudiciului cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, s-a admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „INCONARM”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2016 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2016.

La 31 martie 2017, SRL „Miss-R” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016 și dispunerea rejudecării recursului de către un alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire, făcînd trimitere la art. 449 lit. c) CPC și reiterînd argumentele cu privire la circumstanțele cauzei, a invocat că instanțele inferioare nu au atras în proces persoana a cărei drepturi și interese au fost afectate - SRL „INCONARM”, care este succesoarea de drept a SA „INCONARM”.

Verificînd temeiurile invocate în cererile de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Miss-R” în cererea de revizuire a invocat drept temei prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În acest sens Colegiul reține că, conform art. 75 alin. (1) și alin. (2) CPC, „în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați”.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că SRL „Miss-R” nu poate exercita drepturi procedurale în numele altui subiect de drept, ale cărui drepturi ar fi putut fi afectate prin actele judecătorești contestate. Astfel, SRL „Miss-R” în calitate de reclamant pe dosar, nu poate invoca prevederile art. 449 lit. c) CPC, drept temei pentru redeschiderea procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor

juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire înaintată de SRL „Miss-R” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miss-R” împotriva Societății pe Acțiuni „INCONARM” privind înlăturarea obstacolelor în folosirea proprietății și repararea prejudiciului material cauzat în legătură cu păstrarea plăcilor de planșeu și a compensației pentru violarea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Ion Druță