

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru,

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind recunoașterea notorietății mărcii,

c o n s t a t ă :

La 16.03.2015 SA „Bucuria” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, inițial solicitând recunoașterea pe titularul fabrica de cofetărie din Moscova OAO „Красный Октябрь” decăzut din drepturile asupra mărcilor neutilizate după cum urmează: cu nr. 844 698 înregistrate din 26.11.2004 sub denumirea „Коровка” pe produsele din clasa 30 conform clasificăției internaționale pe produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață”; cu nr. 634 407 înregistrate din 10.04.1995 sub denumirea „Красная шапочка” pe produsele din clasa 30 conform clasificăției internaționale pe produse și servicii „produse cacao, produse de cofetărie, înghețată, gheață”, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică.

Ulterior, SA „Bucuria” a depus o cerere de completare și concretizare a acțiunii, prin care se solicită recunoașterea notorietății denumirii comerciale verbale „Красная шапочка”/ „Scufița Roșie”, executată cu caractere latine și chirilice, ca fiind notorie pe teritoriul Republicii Moldova din data de 01.01.1991, pentru produsele din clasa 30 CIPS și dispunerea înregistrării după SA „Bucuria” a mărcii notorii verbale „Красная шапочка”/ „Scufița Roșie” în Registrul mărcilor notorii al RM (f.d.8-10 Vol.VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 cauza a fost strămutată spre examinare, după competență, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 mai 2017 procesul a fost suspendat și pricina civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău este competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Bucuria” împotriva ОАО „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind recunoașterea notorietății mărcii, reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform materialelor din dosar, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 16 martie 2015 la Curtea de Apel Chișinău, respectând prevederile art. 83 alin. (3) lit. j) al Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28.10.2015 s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei civile la cererea SA „Bucuria” către ОАО “Красный Октябрь”, intervenient accesoriu AGEPI, privind decăderea din drepturile asupra mărcii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.02.2017 cauza a fost strămutată spre examinare, după competență, la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Instanța de recurs menționează că Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 162 din 30.07.2015, care prin art. 43 a operat modificările Legii privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, în partea redenumirii instanței competente de a soluționa litigiile prevăzute de art. 83 alin. (3) lit. a)-k) din „Curtea de apel Chișinău” în „judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI”, a intrat în vigoare la data de 28.08.2015.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege”.

Avînd în vedere acțiunea în timp a legislației procesual-civile, Colegiul menționează că, la examinarea prezentului litigiu, urmau a fi aplicate prevederile procesuale inclusiv cele cu privire la competență, în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată.

Conform art. 83 alin. (3) lit. k) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în redacția la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Curtea de Apel Chișinău soluționează litigiile privind constatarea notorietății mărcii.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Colegiul menționează că, deși pe parcursul examinării cauzei au survenit modificări de lege în materia competenței jurisdicționale în cauzele privind protecția mărcilor (Legea 162 din 30.07.2015, în vigoare din 28.08.2015), aceasta nu servește temei pentru strămutarea cauzei conform competenței stabilite în noua lege. Or, asemenea acțiuni vin în contradicție cu prevederile art. 43 alin. (1) CPC.

Reieșind din cele menționate, Colegiul constată că competență în examinarea prezentei acțiuni civile este Curtea de Apel Chișinău.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 44 alin. (3), (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind recunoașterea notorietății mărcii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Bucuria” împotriva OAO „Красный Октябрь”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind recunoașterea notorietății mărcii, se remite pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru