

## Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Dorenei Brînză împotriva Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana și Calaraș Stela, intervenient accesoriu Pșeneac Vera, cu privire la contestarea actului administrativ, repunerea în drepturi, obligarea eliberării certificatului personalizat de atestare, încasarea adaosului la salariul de bază și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Brînză Dorina, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 18 martie 2016, Brînză Dorina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana și Calaraș Stela, intervenient accesoriu Pșeneac Vera, cu privire la contestarea actului administrativ, repunerea în drepturi, obligarea eliberării certificatului personalizat de atestare, încasarea adaosului restant la salariul de bază și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că prin contractul individual de muncă nr. 75/13, încheiat la 01 noiembrie 2013 cu Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, a fost angajată în funcția de psiholog, ciclul liceal, în cadrul serviciului asistență sociopsihologică a Centrului psiho-socio-pedagogic.

Indică Brînză Dorina că prin ordinul Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău nr. 956 din 18 august 2015, în temeiul deciziei Comisiei Municipale de Atestare i-a fost conferit gradul didactic II. Ulterior, la 26 octombrie 2015 de către șeful Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal

Chișinău, Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana, a fost emis ordinul nr. 1273 de excludere a reclamantei din ordinul nr. 956 din 18 august 2015 de conferire a gradului didactic II, disciplina psihologie, Centrul municipal psiho-socio-pedagogic, cu numărul de rând 293. Totodată, a fost desemnat responsabil de îndeplinirea prevederilor ordinului dat specialistul principal-metodist al Secției Formare Profesională Continuă și Atestare – Calaraș Stela, iar controlul îndeplinirii prevederilor ordinului a fost pus în seama șefului-interimar al Centrului Metodic Municipal – Pșeneac Vera.

Afirmă reclamanta că a făcut cunoștință cu ordinul nr. 1273 din 26 octombrie 2015 la data de 24 decembrie 2015 și s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău la 18 ianuarie 2016, solicitând anularea actului administrativ ca fiind ilegal, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră Brînză Dorina că actul administrativ a fost emis cu încălcarea prevederilor pct. 38 din Regulamentul de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 336 din 03 mai 2013.

Sușține reclamanta că prin emiterea ordinului nr. 1273 i-au fost lezate drepturile și interesele legale, fiindu-i cauzat prejudiciu material prin neachitarea adaosului la salariu oferit pentru deținerea gradului didactic II, precum și prejudiciu moral pe care-l estimează la suma de 15 000 lei.

Solicită Brînză Dorina anularea ordinului nr. 1273 din 26 octombrie 2015 „Cu privire la excluderea din ordinul DGETS nr. 956 din 18 august 2015” emis de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, ca fiind ilegal, repunerea în drepturi prin achitarea sumelor restante la salariul de bază, ce constituie adaos pentru conferirea gradului didactic II în sumă de 5000 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 15000 lei și încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 25 iunie 2016, reclamanta a depus cerere de concretizare a acțiunii, invocând suplimentar că la 16 februarie 2016, Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău a emis ordinul nr. 258 „Cu privire la rectificarea ordinului nr. 1273 din 26 octombrie 2015”, prin care dânzei i-a fost conferit gradul didactic II. Cu conținutul ordinului dat a făcut cunoștință la 07 aprilie 2016 și s-a adresat cu cerere prealabilă la 26 aprilie 2016 și 28 aprilie 2016 către Direcție și Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana, solicitând anularea acestuia ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Declară Brînză Dorina că la 31 mai 2016 a recepționat răspunsul Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Solicită reclamanta anularea ordinului nr. 1273 din 26 octombrie 2015 „Cu privire la excluderea din ordinul DGETS nr. 956 din 18 august 2015” și ordinului nr. 258 „Cu privire la rectificarea ordinului nr. 1273 din 26 octombrie 2015” emise de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, repunerea în drepturi prin achitarea sumelor restante la salariul de bază, ce constituie adaos pentru conferirea gradului didactic II în sumă de 7410 lei, obligarea Direcției de a-i elibera certificatul personalizat de atestare conform ordinului nr. 1091 din 23 septembrie 2015, repararea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei și încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016, acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a constatat că în rezultatul evaluării dosarelor de atestare și materialelor aferente, membrii Comisiei de atestare au stabilit că în dosarul Dorinei Brînză lipsește certificatul de formare continuă, din care considerent ultima a fost admisă pentru conferirea gradului didactic II condiționat cu necesitatea prezentării certificatului dat până la 15 mai 2015, în caz contrar dosarul de atestare nu va fi inclus în ordinul de conferire a gradului didactic solicitat. Astfel, dat fiind faptul că reclamanta nu a înlăturat neajunsurile depistate, la 26 octombrie 2015 a fost emis ordinul nr. 1273 de excludere a acesteia din ordinul nr. 956 din 18 august 2015 de conferire a gradului didactic II. Prin urmare, instanța de fond a conchis asupra legalității actelor administrative contestate, deoarece Brînză Dorina nu a întrunit condițiile prevăzute de Regulamentul de atestare a cadrelor didactice din învățământul preșcolar, primar, special, complementar, secundar și mediu de specialitate, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 336 din 03 mai 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Brînză Dorina, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016 și pronunțată o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii. Au fost declarate nule ordinul nr. 1273 din 26 octombrie 2015 „Cu privire la excluderea din ordinul DGETS nr. 956 din 18 august 2015” și ordinul nr. 258 din 16 februarie 2016 „Cu privire la rectificarea ordinului nr. 1273 din 26 octombrie 2015”, emise de către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău. S-a repus Brînză Dorina în drepturi, conform situației de drept statuate prin ordinul Ministerului Educației nr. 676 din 09 iulie 2015 și ordinul nr. 956 din 18 august 2015 emis de către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău. S-a obligat Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău să-i elibereze Dorinei Brînză certificatul personalizat de atestare în conformitate cu ordinul nr. 1091 din 23 septembrie 2015. S-a încasat din contul Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul Dorinei Brînză adaosul la salariu pentru gradul didactic II în sumă de 7410 lei, suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielile de asistență juridică – 3000 lei, în total suma de 13 410 lei. În rest, acțiunea cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că Brînză Dorina a întrunit condițiile necesare pentru conferirea gradului didactic II conform Regulamentului de atestare, la dosarul de atestare fiind prezentată copia diplomei de master în științe sociale, cu specializarea psihologie clinică. Astfel, potrivit art. 90 alin. (11) din Codul educației, diploma de studii superioare de master atestă faptul că titularul a obținut competențe academice și/sau profesionale specifice, inclusiv competențe manageriale, de cercetare, dezvoltare și inovare și respectiv, reclamanta are dreptul la conferirea gradului didactic II.

La 03 aprilie 2017, Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și menținerea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016.

În susținerea recursului, Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău a invocat aplicarea eronată de către instanța de apel a prevederilor legii.

Indică recurența că în rezultatul studierii fișei de atestare a intimatei-reclamante Brînză Dorina, Comisia municipală de atestare a constatat că la dosarul acesteia lipsește confirmarea participării la cursurile de formare continuă, condiție obligatorie ce necesită

a fi întrunită pentru conferirea gradului didactic II. Astfel, Brînză Dorina a fost admisă condiționat la procesul de atestare, cu condiția prezentării certificatului de formare continuă, care însă nici până-n prezent nu a fost îndeplinită. În consecință, a fost emis ordinul nr. 1273 din 26 octombrie 2015 de excludere a Doreinei Brînză din ordinul DGETS nr. 956 din 18 august 2015.

Menționează Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău că urmare a cererii prealabile a intimatei-reclamante din 18 ianuarie 2016, a fost emis la 16 februarie 2016 ordinul nr. 258 cu privire la rectificarea ordinului nr. 1273 din 26 octombrie 2015, făcându-se de fapt o excepție, cu condiția prezentării certificatului de formare continuă, însă Brînză Dorina din nou nu s-a conformat cerințelor stabilite.

Declară recurenta că diploma de master a Doreinei Brînză nu poate fi considerată drept confirmare a participării la cursurile de formare continuă, în condițiile în care ultima a efectuat studii de master în domeniul științelor sociale, și nu ale educației precum prevede Regulamentul de atestare.

Consideră Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău neîntemeiată concluzia instanței de apel de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Brînză Dorina, deoarece ultima are studii juridice, precum și experiență în domeniu și respectiv nu există nici un temei de încasare din contul Direcției a costului serviciilor juridice achitate avocatului Brînză Sergiu, care de fapt este și soțul intimatei-reclamante.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 redactată integral, a fost expediată în adresa Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău la 27 februarie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 1800, lipsind însă date privind recepționarea acesteia (f.d. 12, volumul II).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău la 03 aprilie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 aprilie 2017, în adresa intimațiilor Brînză Dorina, Nagnibeda-Tverdohleb Tatiana, Calaraș Stela și Pșeneac Vera a fost expediată copia recursului declarat de către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 30 mai 2017, Brînză Dorina a depus referință, solicitând declararea recursului ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se doar la dezacordul Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău cu soluția pronunțată de către instanța de apel.

Alte referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, argumentele invocate în recurs referindu-se doar la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel.

Nu poate fi reținut ca temei al admisibilității recursului, argumentul invocat de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău precum că diploma de master în științe sociale a Dorenei Brînză nu poate fi considerată drept confirmare a participării la cursurile de formare continuă, studiile de master nefiind efectuate în domeniul educației.

Or, intimata-reclamantă Brînză Dorina a obținut titlul de master în științe sociale cu specializarea psihologie clinică, adică anume specializarea necesară pentru funcția ce o deține de psiholog, ciclul liceal, în cadrul serviciului asistență sociopsihologică a Centrului psiho-socio-pedagogic, Harta creditară din Anexa nr. 3 la Regulamentul de atestare, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 336 din 03 mai 2013, prevăzând expres că se vor credita cu 30 de credite profesionale următoarele forme de dezvoltare profesională și formare continuă (o singură dată pe parcursul carierei profesionale): absolvirea studiilor de master în domeniul științelor educației sau a domeniului de specialitate.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentei precum că nu există nici un temei de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Brînză Dorina, întrucât are studii juridice și experiență în domeniu, iar reprezentantul acesteia – avocatul Brînză

Sergiu îi este soț, deoarece părțile și alți participanți la proces au dreptul, indiferent de faptul dacă au sau nu studii juridice, să fie asistate în judecată de către un avocat ales.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic