

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan
	Ion Druță
	Maria Ghervas
	Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către lichidatorul Asociației Obștești ”Asociația Presei Auto din Moldova” – Popescu Valentin, în pricina civilă a Asociației Obștești ”Asociația Presei Auto din Moldova” în proces de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Asociației Obștești ”Asociația Presei Auto din Moldova” – Popescu Valentin privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Asociației Obștești ”Asociația Presei Auto din Moldova” în persoana fondatorilor acestuia – Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, cu încasarea solidară din contul acestora sumei de 72.504,32 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul Asociației Obștești ”Asociația Presei Auto din Moldova”,

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2015, SA ”Moldpresa” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința AO ”Asociația Presei Auto din Moldova”, invocând drept motiv incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA ”Moldpresa” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința AO ”Asociația Presei Auto din Moldova”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Popescu Valentin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, a fost constatată insolabilitatea și intentată procedura simplificată a falimentului față de AO ”Asociația Presei Auto din Moldova”, cu dizolvarea debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Popescu Valentin.

La 19 aprilie 2016, lichidatorul AO ”Asociația Presei Auto din Moldova” – Popescu Valentin a depus în instanța de insolabilitate cerere, solicitînd, în temeiul art. 14 alin. alin. (3) și (4), art. 27 alin. alin. (3) și (4), art. 159 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. lit. e) și h) din

Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana fondatorilor - Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, cu încasarea solidară din contul acestora sumei de 72.504,32 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul AO "Asociația Presei Auto din Moldova".

În susținerea cererii lichidatorului Popescu Valentin a invocat că întru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu și lichidator a întreprins un șir de măsuri pentru a asigura integritatea masei debitoare.

Totodată, a solicitat de la conducătorul și fondatorii debitorului prezentarea evidenței contabile și actele de activitate economico-financiară întru a stabili masa debitoare și capacitatea de executare a obligațiilor debitoare, cât și stabilirea creanțelor care pot fi urmărite.

Însă, atât conducătorul, cât și fondatorii debitorului, contrar prevederilor art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, nu au prezentat nici până în prezent documentele solicitate, în pofida faptului că aceștia au recepționat notificările respective, fapt confirmat prin avizele de recepție.

Declară că răspunderea subsidiară o poartă Adam Serghei, care a fost desemnat în funcție de președinte al AO "Asociația Presei Auto din Moldova" de către adunarea generală a debitorului conform procesului-verbal nr. 02 din 27 decembrie 2010, ulterior prin decizia Ministerului Justiției nr. 17 din 28 ianuarie 2011 au fost operate modificările respective, iar din 28 ianuarie 2011 în Registrul al organizațiilor obștești pe care-l deține Ministerul Justiției alte modificări nu au fost efectuate.

Totodată, pe lângă Adam Serghei, urmează a fi trași la răspundere subsidiară solidară și fondatorii AO "Asociația Presei Auto din Moldova" - Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria.

Indică că conform raportului prezentat instanței de insolvență, pentru perioada de observație, debitorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" este în incapacitate de plată și nu dispune de masă debitoare, iar datoriile acestuia constituie în total suma de 72.504,32 lei, care au fost validate de către instanța de insolvență în ședința din 14 aprilie 2016, și urmează a fi distribuită următorilor creditori: Casa Națională de Asigurări Sociale - 6.221,16 lei, creanțe chirografare de rangul III și VI; Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău - 44.890,06 lei, creanțe chirografare de rangul III și VI; SA "Moldpresa" - 21.393,10 lei, creanțe chirografare de rangul V și VI.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost respinsă cererea lichidatorului AO "Asociația Presei Auto din Moldova" - Popescu Valentin privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale AO "Asociația Presei Auto din Moldova" în persoana fondatorilor acestuia - Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, cu încasarea solidară din contul acestora sumei de 72.504,32 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul AO "Asociația Presei Auto din Moldova".

La 05 mai 2017, lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" - Popescu Valentin a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de tragere la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent.

În susținerea recursului lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de insolvență, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta cauză, interpretând eronat prevederile normei de drept material, în special cele prevăzute de art. 14 alin. (4), art. 27 alin. (3) și (4), art. 159 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvenței.

De asemenea, declară recurentul că instanța de insolvență nu a ținut cont de faptul că membrii organelor de conducere ale AO "Asociația Presei Auto din Moldova" - Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria până în prezent nu i-au transmis evidența contabilă și documentele economico-financiare ale debitorului, acțiuni ce cad sub incidența art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvenței, pentru a fi trași la răspundere subsidiară solidară.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, iar art. 248 alin. (6) din aceeași Lege prevede că hotărârea judecătorească privind răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea, în toate cazurile asupra acțiunilor prevăzute la alin. (1) din articolul respectiv.

Materialele dosarului nu atestă date când a fost expediată copia hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 în adresa lichidatorului AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin la 05 mai 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege și îndreptat împotriva unei hotărâri judecătorești care se supune recursului.

La 11 mai 2017, în adresa intimațiilor Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria au fost expediate copiile recursului declarat de către lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 02 iunie 2017, Adam Serghei și Voica (Adam) Olga au depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de insolvență a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

Alte referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017 și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 14 alin. alin. (1), (3) și (4) din Legea insolvenței, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Prin prisma art. 27 alin. alin. (3) și (4) din Legea insolvenței, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de a cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Din dispozițiile art. 247 alin. alin. (1) și (2) din aceeași Lege rezultă că, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 248 alin. alin. (1), (4) și (5) din Legea insolvenței, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: *a)* folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; *b)* desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; *c)* majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; *d)* procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; *e)* ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; *f)* dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitatea de plată; *g)* dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu

preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; *h*) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14; *i*) comiterea altor acțiuni care au dus daune proprietății debitorului. În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvență să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția ce ar fi putut cauza insolvența debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvența sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvența și au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziția lor la aceste decizii. Măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență.

Astfel, legiuitorul a stabilit expres situațiile în care membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și orice altă persoană care au contribuit la apariția stării de insolvență a debitorului, pot fi trași la răspundere subsidiară de către instanța de insolvență.

Se reține că răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvență prin săvârșirea a vreo uneia din faptele enumerate în art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și a căror consecință sau materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvență, fiind astfel necesar întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor pentru tragerea la răspunderea juridico-civilă, adică să existe: un prejudiciu; o faptă ilicită; legătura causală între faptă ilicită și prejudiciu și vinovăția persoanei responsabile. Iar, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvență să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvența debitorului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, a fost constatată insolvența și intentată procedura simplificată a falimentului în privința AO "Asociația Presei Auto din Moldova", cu dizolvarea debitorului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Popescu Valentin.

La 19 aprilie 2016, lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin a depus în instanța de insolvență cerere, solicitând, în temeiul art. 14 alin. alin. (3) și (4), art. 27 alin. alin. (3) și (4), art. 159 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. lit. e) și h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent în persoana fondatorilor - Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, cu încasarea solidară din contul acestora sumei de 72.504,32 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul AO "Asociația Presei Auto din Moldova".

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost respinsă cererea lichidatorului AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale AO "Asociația Presei Auto din Moldova" în persoana fondatorilor acestuia – Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, cu încasarea solidară din contul acestora sumei de 72.504,32 lei cu titlu de creanțe validate față de patrimoniul AO "Asociația Presei Auto din Moldova".

Instanța de insolvență și-a motivat soluția făcând referire printr-o frază generală că în speță nu se atestă condiții legale de tragere la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere ale AO "Asociația Presei Auto din Moldova" în persoana fondatorilor acestuia – Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, deoarece lichidatorul Popescu Valentin nu a indicat cauzele care au dus la insolvența debitorului, nu a identificat concret persoanele care au dus întreținerea la incapacitatea de plată, nu a apreciat pentru fiecare persoană în parte acțiunile culpabile ale acestora, pentru a stabili gradul de responsabilitate în survenirea situației de insolvență a debitorului și probele pe care se sprijină cererea sa.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de insolvență s-a expus în privința raționamentului respingerii cererii lichidatorului AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin cu privire la tragerea la răspundere subsidiară solidară a fondatorilor debitorului - Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, fără a elucida următoarele aspecte.

După cum s-a constatat supra la data intentării procesului de insolvență în privința AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – 29 ianuarie 2016, datoria acesteia față de creditorii săi, a constituit suma de 72.504, 32 lei (f.d. 81).

Se reține că în cadrul ședinței de validare a creanțelor din 14 aprilie 2016, au fost validate creanțele următorilor creditori: Casa Națională de Asigurări Sociale - 6.221,16 lei, creanțe chirografare de rangul III și VI; Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău - 44.890,06 lei, creanțe chirografare de rangul III și VI; SA "Moldpresa" – 21.393,10 lei, creanțe chirografare de rangul V și VI.

Din cererea lichidatorului Popescu Valentin din 19 aprilie 2016 rezultă că AO "Asociația Presei Auto din Moldova" a intrat în incapacitate de plată în perioada de activitate a fondatorilor săi - Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, neprecizând atât în textul acestei cereri, cât și în cea concretizată din 03 octombrie 2016, perioada exactă a survenirii insolvenței debitorului.

Cu toate acestea, în cererea din 06 februarie 2017, lichidatorul Popescu Valentin a indicat că incapacitatea de plată a AO "Asociația Presei Auto din Moldova" a survenit la 14 aprilie 2014, fără a argumenta această poziție, cu anexarea probelor în acest sens, informație neverificată de către Curtea de Apel Chișinău (f.d. 91).

În acest context, instanța de recurs reține că în vederea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor de conducere ale AO "Asociația Presei Auto din Moldova" - Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, acțiunile culpabile ale acestora, prevăzute de alin. (1) art. 248 din Legea insolvenței, trebuiau să fi fost comise cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvență în privința debitorului, adică în perioada 29 ianuarie 2014 – 29 ianuarie 2016.

Din actele pricinii nu este clar pentru care perioadă concretă de timp Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria se fac culpabil de prejudicierea debitorului și dacă anume în acțiunile acestora până la intentarea procedurii de insolvență față de debitor au prejudiciat AO "Asociația Presei Auto din Moldova".

Afară de aceasta, ține de menționat faptul că instanța de insolvență a omis să se expună și în privința faptului că potrivit datelor din Registrul de Stat al organizațiilor necomerciale, la situația din 24 mai 2016, conducător al AO "Asociația Presei Auto din Moldova" este Tabuica Andrei (f.d. 29).

La fel, și din datele Inspectoratului Fiscal Principal de Stat rezultă că la situația din 24 - 25 mai 2016, administrator și contabil al debitorului este anume Tabuica Andrei (f.d. 30-32).

Pe lângă acestea, atât din contractul de locațiune nr. 1/13 din 10 ianuarie 2013, încheiat între persoana fizică Dragan Gheorghe, în calitate de locatar, și AO "Asociația Presei Auto din Moldova", în calitate de locatar (f.d. 36-41), cât și din contractul nr. 25/13 din 05 martie 2013, încheiat între SC "Imona Grup" SRL și debitor, rezultă cert că președinte al AO "Asociația Presei Auto din Moldova" este anume Tabuica Andrei, care a și semnat tranzacțiile în cauză (f.d. 42-45).

Mai mult ca atât, instanța de insolvență a lăsat cu vederea și acel fapt că încă la 20 mai 2013 Adam Serghei a depus cerere privind demisionarea sa din propria inițiativă din funcția de președinte al AO "Asociația Presei Auto din Moldova", precum și retragerea sa din calitatea de membru al AO "Asociația Presei Auto din Moldova", începând cu această dată (f.d. 33).

Cu atât mai mult, că tot la data respectivă – 20 mai 2013, Adam Serghei prin Actul de primire-predare nr. 20/05 a transmis, iar Voica (Adam) Olga (membru al debitorului) a primit toate bunurile și documentația întreprinderii, și anume: contractele și Actele încheiate între AO "Asociația Presei Auto din Moldova" cu alte entități și organizații; ștampila întreprinderii; actele organizatorice și interne ale debitorului, precum și actele de constituire și ale adunărilor membrilor AO "Asociația Presei Auto din Moldova" (f.d. 34).

Iar, Voica (Adam) Olga, la rândul său, încă la 01 iulie 2013 prin Actul de primire-predare nr. 01/07 a transmis lui Tabuica Andrei toate bunurile și documentația întreprinderii menționată supra (f.d. 35).

Totodată, instanța de insolvență nu s-a expus și nici în privința răspunsurilor la notificarea nr. 10-11/15 din 25 noiembrie 2015 și Notei informative (f.d. 25-26), potrivit cărora Adam Serghei aduce la cunoștința administratorului/lichidatorului Popescu Valentin că începând cu 20 mai 2013 nu mai îndeplinește funcția de președinte al AO "Asociația Presei Auto din Moldova" și nu mai este membru al acesteia, actele de evidență-contabilă și de constituire a întreprinderii date, precum și ștampila sau alte bunuri, neaflându-se în gestiunea sa, iar Voica (Adam) Olga comunicând recurentului, că începând cu 01 iulie 2013, toate documentele, actele și bunurile Asociației, pe care le-a deținut, au fost transmise prin Actul de primire-predare nr. 01/07 din data enunțată nemijlocit lui Tabuica Andrei (f.d. 53).

Deși din scrisoarea Ministerului Justiției nr. 05/11718 din 05 noiembrie 2015, rezultă că conducător al AO "Asociația Presei Auto din Moldova" este Serghei Adam (f.d. 63), totuși din actele pricinii se atestă faptul că administrator al debitorului este anume Tabuica Andrei, începând încă cu anul 2013.

La fel, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus în privința argumentului Olgăi Voica (Adam), expus în referința sa (f.d. 49), precum că a fost în imposibilitate de facto și de iure de a semna din numele debitorului acte inclusiv cererea introductivă, neavând acces la ștampilă.

De asemenea, instanța de insolvență a omis să se expună și referitor la argumentul Mariei Cabușchina (Crețu), expus în referința sa (f.d. 67), precum că aflându-se în relații de căsătorie cu Tabuica Andrei la situația din 24 decembrie 2004, în interesul familiei și la rugămintea ultimului, a fost inclusă în componența fondatorilor AO "Asociația Presei Auto din Moldova", nefiind implicată vreo dată în careva activități ale acestei Asociații și nici nu a semnat vreo dată careva acte (tranzacții), iar după desfacerea căsătoriei – 08 februarie 2006 (f.d. 69-71), în general nu a mai știut și nici nu s-a interesat de soarta întreprinderii date.

Prin urmare, se constată cu certitudine că AO "Asociația Presei Auto din Moldova" în diferite perioade de timp până la intentarea procesului de insolvență față de aceasta, a fost gestionată nu doar de către Adam Serghei, dar și de către Tabuica Andrei, fapt ce denotă că lichidatorul Popescu Valentin, contrar prevederilor art. 66 alin. (1) din Legea insolvenței, nu a întocmit un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență și persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, cu prezentarea probelor în acest sens, iar instanța de insolvență, bazându-se pe acesta, nu a supus verificării corespunzătoare circumstanțele descrise în acesta.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență în baza raportului imperfect al lichidatorului AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin a dispus eronat respingerea cererii acestuia de tragere la răspundere subsidiară a lui Adam Serghei, Voica (Adam) Olga, Tabuica Andrei și Cabușchina (Crețu) Maria, cu încasarea în mod solidar din contul acestora sumei de 72.504,32 lei pentru distribuția ulterioară creditorilor validați conform tabelului definitiv al creanțelor, fără a fi elucidat cu exactitate momentul apariției prejudiciului și fără a identifica cu certitudine cercul exact de persoane care au gestionat societatea insolventă pe parcursul anume a ultimilor 2 ani până la intentarea procesului de insolvență – 29 ianuarie 2016, vinovăția fiecărei persoane în parte ce a adus la producerea prejudiciului și prin ce acțiuni concrete, precum și dovezile pe care se întemeiază cererea lichidatorului din 19 aprilie 2016.

Cu atât mai mult că, după cum se atestă din actele cauzei, persoanele care se solicită în speță de a fi trase la răspundere subsidiară, în special ce se referă la Adam Serghei și Tabuica Andrei, au ocupat funcția de administrator al AO "Asociația Presei Auto din Moldova" în diferite perioade de timp și necesită aprecierea separată a activității fiecăruia pentru a putea constata gradul de responsabilitate al acestora în survenirea situației de insolvență a debitorului.

La fel, instanța de insolvență urma să mai verifice și faptul dacă au apărut obligații, careva prejudicii după demisia lui Adam Serghei din funcția de președinte – 20 mai 2013 și preluarea de către Tabuica Andrei a bunurilor și a întregii documentații debitorului, or, conform opiniei lichidatorului starea de insolvență a AO "Asociația Presei Auto din Moldova" a survenit anume la 14 aprilie 2014.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază drept superficiale acțiunile lichidatorului Popescu Valentin întru stabilirea cu exactitate a tuturor împrejurărilor ce au adus debitorul la stare de insolvență, cu atragerea în acest sens a persoanelor într-adevăr culpabile la răspundere subsidiară, precum și ale instanței de insolvență, care nu a luat în considerație circumstanțele cauzei enunțate supra, pronunțând în acest sens o hotărâre arbitrară.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin, casării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, având în vedere că hotărârea instanței de insolvență pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Distinct de aceasta, se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiune de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile unei dintre părți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către lichidatorul AO "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin, a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, Curtea de Apel Chișinău urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând pricina, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Asociației Obștești "Asociația Presei Auto din Moldova" – Popescu Valentin.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, în pricina civilă a Asociației Obștești "Asociația Presei Auto din Moldova" în proces de insolvabilitate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic