

Prima instanță:
Judecătoria Drochia (sediul Glodeni): A. Țihonschi
Instanța de apel:
Curtea de Apel Bălți: Iu. Grosu

dosarul nr. 2r-362/17

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Dogotar Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dogotar Mihail împotriva lui Crișciuc Ion și Scripcari Valerii cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2017, prin care a fost restituit recursul declarat de către Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017,

c o n s t a t ă

La 13 februarie 2017, Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crișciuc Ion și Scripcari Valerii cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 17 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 5 zile de la data primirii copiei încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017, a fost respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Vasile Nogai înaintată de către Dogotar Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 20 martie 2017, cererea de chemare în judecată a lui Dogotar Mihail a fost restituită în conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC.

La 06 aprilie 2017, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2017, a fost restituit recursul declarat de către Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017, din motivul că potrivit legii încheierea nu poate fi atacată cu recurs separat.

La 26 aprilie 2017, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții

de Apel Bălți din 14 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului, Dogotar Mihail a invocat ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii, rezultă că prin încheierea Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017, a fost respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Vasile Nogai înaintată de către Dogotar Mihail.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2017, a fost restituit recursul declarat de către Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017, din motivul că potrivit legii încheierea nu poate fi atacată cu recurs separat, decât o dată cu fondul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2017, contestată de către Dogotar Mihail, nu poate fi supusă recursului, deoarece legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva unor astfel de încheieri.

Prin urmare, la cazul prezentei spețe, încheierea instanței de recurs – Curtea de Apel Bălți din 14 aprilie 2017 nu constituie un act judecătoresc ce poate fi contestat în ordine de recurs, fiind nesusceptibil de atac, precum instanța de recurs a enunțat expres în dispozitivul respectivei încheieri și deci, conform legii, nu poate fi obiect al verificării legalității în ordine de recurs. Astfel, cererea de recurs depusă de către Dogotar Mihail urmează a fi restituită ca fiind depusă împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Dogotar Mihail, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Dogotar Mihail, ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic