

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „MCU – Conservice” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Irina Selevestru”,

în pricina civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății Comerciale „MCU – Conservice” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Irina Selevestru” față de terțul poprit Întreprinderea Individuală „Mînăscuță Constantin” în sumă de 142037,21 de lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017

c o n s t a t ă

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „MCU – Conservice” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Transnistria nr. 4, IDNO 1003600108577, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Irina Selevestru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, s-a declarat SC „MCU – Conservice” SRL în stare de insolabilitate; s-a intentat procedura simplificată de faliment față de SC „MCU – Conservice” SRL, cu dizolvarea debitorului; s-a desemnat în funcția de lichidator al SC „MCU – Conservice” SRL – Irina Selevestru; s-au înlăturat membrii organelor de conducere a SC „MCU – Conservice” SRL de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuite de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului Irina Selevestru; s-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului simplificat; s-au notificat creditorii că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, care expiră la 23 decembrie 2015; s-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care expiră la 10 ianuarie 2016; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 19 ianuarie

2016, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău; s-au notificat creditorii cu creanțe garantate și cei ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința căror dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept și să prezinte Curții de Apel Chișinău aceste dovezi; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; s-a obligat lichidatorul să execute silit prezenta hotărâre, în partea preluării bunurilor din masa debitoare, care se află la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă, în modul prevăzut de art. 107 din Legea insolvenței (f.d. 9-10).

La 18 februarie 2016 lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru” a depus cerere de validare a popririi și a solicitat validarea popririi în sumă de 142037,21 de lei (datoria de bază în mărime de 139317,65 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 2719,56 de lei) față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin”, cu încasarea acesteia la contul de acumulare a creditorului, și încasarea din contul ÎI „Mînăscurtă Constantin” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 4261,11 lei (f.d. 2-4).

În motivarea cererii a menționat că, în urma analizei activității economice a debitorului SC „MCU – Conservice” SRL, a depistat o datorie a ÎI „Mînăscurtă Constantin” față de prima, pentru perioada 03 martie 2011 – 10 noiembrie 2015, în mărime de 139317,65 de lei, conform facturii fiscale JJ0252002 din 29 aprilie 2011.

Invocă faptul că, prin somația privind poprirea datoriei din 14 ianuarie 2016, a solicitat ÎI „Mînăscurtă Constantin” achitarea datoriei în mărime de 139317,65 de lei în termen de 10 zile, termen care a expirat la 24 ianuarie 2016, însă somația a rămas fără efect. Astfel, consideră că, este îndreptățită de a recurge la procedura popririi.

Relevă lichidatorul că, din cauza neonorării de către ÎI „Mînăscurtă Constantin” a prevederilor legislației în vigoare a calculat și dobânda de întârziere, pentru perioada 25 ianuarie 2016 – 18 februarie 2016, în mărime de 2719,56 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi înaintate de SC „MCU – Conservice” SRL către terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin”; s-a validat poprirea sumei în mărime de 142037,21 de lei și taxa de stat în mărime de 4261, 11 lei; s-a încasat de la ÎI „Mînăscurtă Constantin” în masa debitoare a SC „MCU – Conservice” SRL în mărime de 142037,21 de lei, precum și în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 4261,11 lei (f.d. 26, 27-29).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 s-a admis recursul declarat de reprezentantul ÎI „Mînăscurtă Constantin”, avocatul Ion Dodon; s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată (f.d. 61-67).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru” privind validarea popririi SC „MCU – Conservice” SRL față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin”; s-a desființat poprirea SC „MCU – Conservice” SRL față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin” în sumă de 139317,65 de lei; s-a încasat de la SC „MCU – Conservice” SRL în folosul statului taxa de stat în sumă de 4179,51 de

lei (f.d. 99, 100-102).

La data de 23 februarie 2017 lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi (f.d.103-104).

În motivarea recursului a invocat că, termenul de prescripție de trei ani nu a fost omis, deoarece termenul de executare a obligației ce ține de achitarea serviciilor acordate în aprilie 2011 ÎI „Mînăscurtă Constantin” nu a fost determinat expres în factura din aprilie 2011 și nici nu rezultă din natura sa. Astfel, consideră că în calitate de lichidator a SC „MCU – Conservice” SRL a pretins legal de la ÎI „Mînăscurtă Constantin” executarea obligației.

Susține că, probatoriul administrat la materialele cauzei confirmă exigibilitatea, lichiditatea și certitudinea datoriei solicitate, iar poziția instanței de apel expusă în decizie este una greșită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru”, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs;

Articolul 1 din Legea insolvenței consemnează în alin. (4) că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform prevederilor art. 8 alin.(1) și (3) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, hotărârea Curții de Apel datează cu 20 februarie 2017 (f.d.99), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 februarie 2017 (f.d. 103), prin intermediul Curții de Apel Chișinău. Astfel, se constată că, termenul de demarare a căii de atac a fost respectat.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, s-a declarat SC „MCU – Conservice” SRL în stare de insolvență; s-a intentat procedura simplificată de faliment față de SC „MCU – Conservice” SRL, cu dizolvarea debitorului; s-a desemnat în funcția de lichidator al SC „MCU – Conservice” SRL – Irina Selevestru; s-au înlăturat membrii organelor de conducere a SC „MCU – Conservice” SRL de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuite de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului Irina Selevestru; s-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt

necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului simplificat; s-au notificat creditorii că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii, care expiră la 23 decembrie 2015; s-a stabilit termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de prezentare Curții de Apel Chișinău a tabelului definitiv, care expiră la 10 ianuarie 2016; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 19 ianuarie 2016, ora 10:00, în incinta Curții de Apel Chișinău; s-au notificat creditorii cu creanțe garantate și cei ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința căror dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept și să prezinte Curții de Apel Chișinău aceste dovezi; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. 92) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; s-a obligat lichidatorul să execute silit prezenta hotărâre, în partea preluării bunurilor din masa debitoare, care se află la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă, în modul prevăzut de art. 107 din Legea insolvenței (f.d. 9-10).

La 14 ianuarie 2016 lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru” a expediat în adresa ÎI „Mînăscurtă Constantin” somație privind poprirea datoriei, prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 139317,65 de lei în termen de 10 zile de la data recepționării somației (f.d. 5 recto-verso). Potrivit actului de verificare se atestă faptul că, în perioada 03 martie 2011 – 10 noiembrie 2015, ÎI „Mînăscurtă Constantin” deține o creanță față de SC „MCU – Conservice” SRL în mărime de 139317,65 de lei, în baza facturii seria JJ nr. 0252002 din 29 aprilie 2011 (f.d. 6). Totodată, în legătură cu neonorarea de către ÎI „Mînăscurtă Constantin” a obligațiilor față de SC „MCU – Conservice” SRL ce reies din factura nominalizată, lichidatorul a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 25 ianuarie 2016 – 18 februarie 2016, care constituie suma de 2719,56 de lei (f.d. 7-8).

La 18 februarie 2016 lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru” a depus cerere de validare a popririi și a solicitat validarea popririi în sumă de 142037,21 de lei (datoria de bază în mărime de 139317,65 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 2719,56 de lei) față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin”, cu încasarea acesteia la contul de acumulare a creditorului, și încasarea din contul ÎI „Mînăscurtă Constantin” în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 4261,11 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016 s-a admis cererea de validare a popririi înaintate de SC „MCU – Conservice” SRL către terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin”; s-a validat poprirea sumei în mărime de 142037,21 de lei și taxa de stat în mărime de 4261, 11 lei; s-a încasat de la ÎI „Mînăscurtă Constantin” în masa debitoare a SC „MCU – Conservice” SRL în mărime de 142037,21 de lei, precum și în beneficiul de stat taxa de stat în mărime de 4261,11 lei (f.d. 26, 27-29).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 s-a admis recursul declarat de reprezentantul ÎI „Mînăscurtă Constantin”, avocatul Ion Dodon; s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare la

Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată (f.d. 61-67).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru” privind validarea popririi SC „MCU – Conservice” SRL față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin”; s-a desființat poprirea SC „MCU – Conservice” SRL față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin” în sumă de 139317,65 de lei; s-a încasat de la SC „MCU – Conservice” SRL în folosul statului taxa de stat în sumă de 4179,51 de lei (f.d. 99, 100-102).

Analizând legalitatea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, Colegiul constată că actul de dispoziție contestat a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1)-(3) din Legea insolvenței, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Potrivit art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În corespundere cu art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În conformitate cu art. 272 alin. (1) și (2) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Dacă legea prevede altfel, prescripția începe să curgă de la data cînd obligația devine exigibilă, iar în cazul obligației de a nu face, de la data încălcării acesteia. În cazul în

care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției.

În conformitate cu art. 575 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Potrivit art. 93 pct. 16) din Codul fiscal, factură fiscală reprezintă acel formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) de către subiectul impozabil, înregistrat în modul stabilit, la efectuarea livrărilor impozabile.

Remarcabil este faptul că, potrivit pct. 1 din Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 294 din 17 martie 1998 „Instrucțiune privind evidenta, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special”, documentele primare cu regim special, la care se atribuie și factura fiscală, se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului, sau la sfârșitul perioadei de gestiune, ținând cont de concordanța între venituri și cheltuieli, care conduce la constatarea concomitentă a veniturilor și cheltuielilor și constituie rezultatul nemijlocit al unora și aceluiași fapte economice.

În debutul analizei legalității și temeiniciei hotărârii instanței de insolvență, Colegiul considera necesar de a evidenția faptul că, în speță, facturile fiscale prezente la materialele cauzei atestă existența unor relații comerciale între contractanții SC „MCU – Conservice” SRL și ÎI „Mînăscurtă Constantin”. Totodată, având în vedere că, la caz, forma scrisă a actului juridic nu reprezintă o condiție *ad validatem* (valabilitate) ci una *ad probationem*, respectiv relațiile juridice dintre aceștia nu vor putea fi dovedite prin proba cu martori.

Totodată, verificând legalitatea actului de dispoziție emis de instanța de insolvență prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul reține că potrivit art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Alineatul (2) al art. 572 din Cod civil statuează că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Colegiul relevă că, la 18 februarie 2016 lichidatorul debitorului SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Selevestru Irina”, a înaintat instanței de insolvență cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit ÎI „Minascurta Constantin”, solicitând admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolvent SC „MCU – Conservice” SRL față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin”, cu validarea sumei de 142037,21 lei și încasarea de la ÎI „Mînăscurtă Constantin” în masa debitoare a SC „MCU – Conservice” SRL datorită în mărime totală de 142037,21 lei, în baza facturii fiscale nr. JJ0252002 din 29 aprilie 2011

La caz, instanța reține că, conform listei livrărilor și procurărilor impozabile cu TVA pentru perioada 03 martie 2011 – 10 noiembrie 2015, ÎI „Mînăscurtă Constantin” urma să achite în beneficiul SC „MCU – Conservice” SRL datorită în mărime de

139317,65 de lei, conform facturii fiscale nr. JJ0252002 din 29 aprilie 2011.

Subsecvent, în infirmarea existenței datoriei ÎI „Mînăscurtă Constantin” față de SC „MCU – Conservice” SRL instanța de recurs consideră necesar de a remarca că suportul probator prezent la materialele cauzei decelează că pe parcursul anului 2010 între terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin” și SC „MCU – Conservice” SRL au fost executate tranzacții, în urma cărora SC „MCU – Conservice” SRL a executat în beneficiul ÎI „Mînăscurtă Constantin” lucrări de reparație în mărime totală de 77642,77 de lei, inclusiv TVA, ce rezultă din: factura fiscală SW1134218 din 18 februarie 2010 (f.d. 43), potrivit căreia SC „MCU – Conservice” SRL a executat în beneficiul ÎI „Mînăscurtă Constantin” lucrări de reparație în mărime de 69819,97 de lei, inclusiv TVA; factura fiscală SW1134217 din 22 februarie 2010 (f.d. 44), potrivit căreia SC „MCU – Conservice” SRL a executat în beneficiul ÎI „Mînăscurtă Constantin” lucrări de reparație în mărime de 7822,80 de lei, inclusiv TVA.

Distinct circumstanțelor relatate supra, Colegiul distinge că potrivit facturii fiscale RU3260943 din 30 martie 2010 (f.d. 46) ÎI „Mînăscurtă Constantin” a livrat către SC „MCU – Conservice” SRL mărfuri în sumă de 19177,00 lei, inclusiv TVA; conform facturii fiscale RU3260944 din 30 martie 2010 (f.d. 47) ÎI „Mînăscurtă Constantin” a livrat către SC „MCU – Conservice” SRL mărfuri însumă de 54956,60 de lei, inclusiv TVA; conform facturii fiscale RU3260945 din 30 martie 2010 (f.d. 48) ÎI „Mînăscurtă Constantin” a livrat SC „MCU – Conservice” SRL mărfuri în sumă de 74805,93 de lei, inclusiv TVA; conform facturii de expediție ET031482 din 27 martie 2010 (f.d. 45) ÎI „Mînăscurtă Constantin” a livrat SC „MCU – Conservice” SRL mărfuri în sumă de 140092,75 de lei. Astfel, în total, pe parcursul anului 2010, ÎI „Mînăscurtă Constantin” a livrat către SC „MCU – Conservice” SRL mărfuri în sumă totală de 289032,28 de lei.

Mai mult ca atât, circumstanțele expuse supra își găsesc confirmare și prin actul de verificare a decontărilor reciproce între SC „MCU – Conservice” SRL și ÎI „Mînăscurtă Constantin” pentru perioada anului 2010 (f.d. 49), potrivit căruia SC „MCU – Conservice” SRL are o datorie față de ÎI „Mînăscurtă Constantin” în sumă de 211389,51 de lei, care rezultă din factura fiscală RU3260943 din 30 martie 2010 în sumă de 19177,00 de lei; factura fiscală RU3260944 din 30 martie 2010 în sumă de 54956,60 de lei; factura fiscală RU3260945 din 30 martie 2010 în sumă de 74805,93 de lei și factura fiscală ET031482 din 27 mai 2010 în sumă de 140092,75 de lei.

La fel, Colegiul atestă că din conținutul actului de verificare a decontărilor reciproce între SC „MCU – Conservice” SRL și ÎI „Mînăscurtă Constantin” pentru perioada anului 2011 (f.d. 51) reiese că, la începutul perioadei, SC „MCU – Conservice” SRL avea un sold de debit față de ÎI „Mînăscurtă Constantin” în mărime de 211389, 51 de lei, iar după emiterea facturii fiscale JJ0252002 din 30 aprilie 2011, debitul acesteia constituie 44208,57 de lei.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs opinează că, în speță sunt aplicabile prevederile art. 651 alin. (1) din Codul civil, care consemnează că compensarea este stingerea reciprocă a unei obligații și a unei creanțe opuse, certe, lichide, de aceeași natură și exigibile.

În sensul normei precitate, compensarea ca modalitate de stingere a obligației se caracterizează prin faptul că în caz de două creanțe omogene scadente sau scadență simultană a cărora poate fi solicitată, ele se sting reciproc integral, cu condiția egalității sumei obligației, sau parțial, dacă sumele obligațiilor opuse sînt diverse.

În această ordine de idei, Colegiul opinează că instanța de insolvabilitate just a

conchis netemeinicia cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul SC „MCU – Conservice” SRL, ÎI „Irina Selevestru” față de terțul poprit ÎI „Mînăscurtă Constantin” în sumă de 142037,21 de lei, prin prisma faptului că datoria pretinsă de debitorul insolvent de la terțul poprit, în sumă de 139317,65 de lei, a fost stinsă prin compensare

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de lichidatorul Societății Comerciale „MCU – Conservice” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Irina Selevestru” și menținerii hotărârii instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „MCU – Conservice” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Irina Selevestru”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 în pricina civilă intentată la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Societății Comerciale „MCU – Conservice” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Individuală „Irina Selevestru” față de terțul poprit Întreprinderea Individuală „Mînăscurtă Constantin” în sumă de 142037,21 de lei,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu