

Dosarul nr. 3ra-619/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău – L. Holevițaia,
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, L. Popova, A. Minciuna,

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Von Network”,

în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Von Network” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017,

C O N S T A T Ă

SRL „Von Network” la data de 07 aprilie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (*în continuare IFS mun. Chișinău*) și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat (*în continuare IFPS*) privind anularea deciziilor IFS mun. Chișinău nr. 15/01/T/749 din 27 noiembrie 2015 cu privire la respingerea cererii cu privire la restituirea TVA din buget, nr. 7 din 21 ianuarie 2016 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 15/01/T/749 din 27 noiembrie 2015, nr. 3175/p/2 din 17 decembrie 2015 asupra cazului de încălcare a legislației, nr. 8 din 21 ianuarie 2016 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 3175/p/2 din 17 decembrie 2015, decizia IFPS nr. 53 din 03 martie 2016 pe marginea contestației depuse de către SRL „Von Network” privind anularea deciziilor nr. 15/01/T/749 din 27 noiembrie 2015, nr. 7 din 21 ianuarie 2016, nr. 3175/p/2 din 17 decembrie 2015 și nr. 8 din 21 ianuarie 2016 (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 15 octombrie 2015 a solicitat restituirea TVA din bugetul de stat aferentă prestării serviciilor de publicitate la export pentru perioadele fiscale ianuarie –iunie 2015 în sumă totală de 50 000 lei.

În rezultatul controlului fiscal tematic efectuat a fost întocmit actul de controlul nr. 3-544759 din 20 noiembrie 2015, în rezultatul căruia au fost adoptate deciziile IFS mun. Chișinău nr. 15/01/T/749 din 27 noiembrie 2015 privind respingerea restituirii TVA din bugetul de stat și nr. 3175/p/2 din 17 decembrie 2015 asupra cazului de încălcare a legislației. Temei de emitere actelor administrative a constituit faptul că în

opinia organului fiscal serviciile prestate de societate constituie promovarea jocurilor prin intermediul site-ului „MMORPGITAALIA” și nu servicii de publicitate.

Potrivit extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice unul din principalele genuri de activitate a SRL „Von Network” îl constituie publicitatea, editarea de programe, realizarea de programe și consultanța în domeniu.

Barierile publicitare plasate de către SRL „Von Network” pe site-ul „MMORPGITAALIA” caracterizează spațiul dat ca spațiu publicitar, deoarece acestea au fost plasate deja cu informația clientului, fapt confirmat prin contractele de prestări servicii. Consideră că SRL „Von Network” a respectat prevederile art. 1 și art.5 al Legii cu privire la publicitate, deținând calitatea de producător și difuzor de publicitate.

Totodată SRL „Von Network” s-a adresat către IFPS privind determinarea regimului fiscal privind TVA în cazul prestării serviciilor de publicitate de către un rezident al Republicii Moldova către un nerezident. Prin răspunsul din 18 decembrie 2015 IFPS a confirmat că serviciile de publicitate reprezintă export de servicii cu impozitarea la cota zero TVA.

În opinia reclamantei au fost respectate în totalitate prevederile legale prevăzute de Codul Fiscal în partea ce ține impozitarea serviciilor de publicitate la cota zero, astfel, actele administrative emise de către IFS mun. Chișinău și IFPS în privința SRL „Von Network” i-au cauzat un prejudiciu considerabil.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 11 octombrie 2016 acțiunea depusă de către SRL „Von Network” s-a respins ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d 79,83-86).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 27 octombrie 2016 avocatul Alexandru Bot în interesele SRL „Von Network” a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii (f.d. 82, 96-98).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017 s-a respins apelul declarat, s-a menținut hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 11 octombrie 2016 (f.d.118, 119-121).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 14 aprilie 2017 avocatul Alexandru Bot în interesele SRL „Von Network” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi privind admiterea acțiunii (f.d. 123-131).

În motivarea recursului recurenta a menționat, că soluțiile instanțelor de judecată sunt nemotivate cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, de asemenea au fost admise erori procesuale care violează dreptul SRL „Von Network” la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 februarie 2017, expeditată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 09 martie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către avocatul Alexandru Bot în interesele SRL „Von Network” la data de 14 aprilie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Alexandru Bot în interesele SRL „Von Network” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenta la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Alexandru Bot în interesele SRL „Von Network” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Alexandru Bot în interesele SRL „Von Network” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433, lit. a), 440, alin. 1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către avocatul Alexandru Bot în interesele SRL „Von Network” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Von Network” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat privind anularea actelor administrative, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală