

## Dosarul nr. 3ra-634/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – S. Tizu

Instanța de apel: CA Chișinău – D. Manole, Iu. Cotruță, A. Bostan

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas,  
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la acțiunea Elenei Malai împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” privind anularea refuzului, obligarea de a stabili și a achita restanța la indemnizația lunară, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 13 decembrie 2016,

## C O N S T A T Ă

La data de 18 aprilie 2016 avocatul Alexandru Bot în interesele Elenei Malai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (*în continuare CNAS*), intervenient accesoriu SA „Moldtelecom” privind anularea refuzului nr. M-186/16 din 10 martie 2016, obligarea stabilirii și achitării restanței la indemnizația lunară pentru creșterea copilului Annei Malai începând cu data de 28 ianuarie 2016 și până la atingerea vârstei de 3 ani, în cuantumul venitului mediu lunar asigurat în temeiul căruia s-a calculat indemnizația pentru copilul precedent, repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 4-7).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că începând cu luna martie 2012 activează în cadrul SA „Moldtelecom”. La data de 18 decembrie 2013 s-a născut copilul Artiom Malai, iar prin ordinul nr. 773 din 18 februarie 2014 i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la atingerea de către acesta a

vârstei de 3 ani, pentru perioada 18 februarie 2014 - 18 decembrie 2016. Prin decizia CNAS s-a stabilit indemnizația pentru creșterea copilului în mărime de 2734,51 lei.

La data de 23 noiembrie 2015 s-a născut copilul Anna Malai, prin ordinul nr. 222,0 din 12 ianuarie 2016 i s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani, începând cu data de 28 ianuarie 2016 – 23 noiembrie 2018, fiindu-i stabilită de către CNAS o indemnizație lunară pentru creșterea copilului în mărime de 1 644,97 lei.

În opinia reclamantei indemnizația lunară stabilită de către CNAS în mărime de 1 644,97 lei este neîntemeiată, iar argumentul că venitul asigurat reprezintă orice venit din care s-au achitat contribuții de asigurări sociale este neîntemeiat, ori ajutorul material obținut de către aceasta în perioada aflării în concediu parțial plătit de îngrijire a copilului nu constituie venit asigurat, la caz, fiind aplicabile prevederile pct. 41 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, potrivit căroră în lipsa venitului asigurat în ultimele 12 luni premergătoare nașterii copilului urma să i se calculeze și să i se achite indemnizația calculată pentru copilul precedent.

Elena Malai în ultimele 12 luni premergătoare nașterii copilului Anna Malai, nu a realizat venituri asigurate la nici o unitate, pe motivul aflării în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului Artiom Malai, iar ajutorul material primit în această perioadă a fost primit cu titlul de garanție socială și nu cu titlul de venit impozabil.

Prin refuzul CNAS de a i se achita indemnizația pentru creșterea copilului Anna Malai calculată pentru copilul precedent Artiom Malai și prin privarea dreptului de a primi indemnizație în cuantumul meritat i s-a cauzat un prejudiciu moral, devenind victima discriminării din partea CNAS.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 15 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Malai ca fiind neîntemeiată ( f.d. 73A, 78-81).

În susținerea poziției sale instanța de fond a menționat, că angajatorul SA „Moldtelecom” în perioada aflării angajatei Elena Malai în concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului Artiom Malai, a achitat acesteia suma de 200 lei lunar cu titlul de ajutor material până la împlinirea de către copil a vârstei de un an și jumătate, cât și ajutor material cu diferite ocazii, din care s-au reținut contribuții sociale, ceea ce denotă că reclamanta a avut un venit asigurat și respectiv cuantumul indemnizației pentru întreținerea copilului corect s-a calculat reieșind din venitul asigurat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 august 2016 avocatul Alexandru Bot în interesele Elenei Malai a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea acțiunii ( f.d. 75, 95-98)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 13 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Elena Malai, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 15 iulie 2016, s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Malai, s-a declarat ilegal refuzul CNAS nr. M-186/16 din 10 martie 2016, s-a obligat CNAS să stabilească și să achite Elenei Malai indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului Anna Malai, calculată de la data de 28 ianuarie 2016 și până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani, în cuantumul venitului mediu lunar asigurat în temeiul căruia s-a calculat indemnizația pentru copilul precedent, s-a obligat CNAS să achite restanța la indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului Anna Malai, calculată de la data de 28 ianuarie 2016 și până la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani, în cuantumul venitului mediu lunar asigurat în temeiul căruia s-a calculat indemnizația pentru copilul precedent, s-a încasat din contul CNAS în beneficiul Elenei Malai suma de 3 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 250 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ( f.d. 111-112, 113-121).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că ajutorul material achitat de către SA „Moldtelecom” Elenei Malai în perioada aflării în concediu pentru îngrijirea copilului nu poate fi apreciat ca venit, din care se calculează contribuții de asigurări sociale, acestea potrivit contractului colectiv de muncă se efectuează cu titlul de garanții sociale, prin urmare speței fiind aplicabile prevederile pct. 41 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, potrivit căruia „în cazul în care persoana asigurată, în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii nașterii copilului, nu are realizat venit asigurat la nici o unitate din motiv de concediu pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, cuantumul indemnizației pentru creșterea copilului următor se stabilește în modul prevăzut la punctul 40<sup>2</sup> din prezentul Regulament sau reieșind din venitul mediu lunar asigurat în temeiul căruia s-a calculat indemnizația pentru *copilul precedent*, cu condiția că aceasta va duce la majorarea cuantumului indemnizației”.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 10 aprilie 2017 CNAS a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 15 iulie 2016 ( f.d. 129-133).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a aplicat greșit normele de drept material, a interpretat eronat legea, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea litigiului.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 decembrie 2016, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului

poștal la data de 10 februarie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către CNAS la data de 10 aprilie 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CNAS este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenta la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către CNAS asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CNAS inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 433, lit. a), 440, alin. 1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Elenei Malai împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” privind anularea refuzului, obligarea de a stabili și a achita restanța la indemnizația lunară, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Gheveras

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală