

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: I. Dutca
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, I. Cotruță, L. Popova

Dosarul nr. 2rc-408/17

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe
Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ravelon”
cu privire la evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea
reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ravelon”
împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, prin care s-
a admis parțial cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la
scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a scutit
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” de la plata a 22 500 lei, apelantului fiind
acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru
depunerea cererii de apel în sumă de 15 000 lei,

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Ravelon” cu privire la evacuarea bunurilor și
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la data de 27 mai 2015 a încheiat cu pârâtul
contractul nr. 43/06-2/15, prin care ultimul s-a obligat să livreze marfă, conform
specificării indicate în anexa nr. 1 la contract - 576 pachete (faguri) a straturilor
cald și rece a preîncălzitoarelor regenerative rotative de aer, tip PBII-68, necesare
în vederea instalării la utilajul reclamantului de generare a energiei electrice și
producere a energiei termice.

În temeiul pct. 3.3 al contractului SRL „Ravelon” s-a obligat să livreze
bunurile contractate în termen de 75 zile din data încheierii contractului, termenul
limită de livrare a acestora fiind 10 august 2015.

Contrar prevederilor acestei clauze contractuale, bunurile au fost livrate
parțial în baza facturilor fiscale nr. FB7630870 din 11 august 2015, nr.

FB7630872 din 13 august 2015, nr. FB 7630873 din 18 august 2015, nr. FB7630876 din 22 august 2015, nr. FB7630878 din 07 septembrie 2015 și nr. FB7668663 din 17 septembrie 2015.

Totodată, în cadrul recepționării bunurilor conform indicilor de calitate s-a constatat că bunurile livrate nu corespund cerințelor de calitate stabilite de documentele tehnico-normative și nu pot fi utilizate conform destinației, fapt constatat prin actul nr. 48 din 08 octombrie 2015.

Din aceste considerente, în temeiul art. 709, 710, 735, 737 și 763 Cod civil, urmare încălcării clauzelor contractuale și împiedicării în acest mod a pregătirii calitative și în termen a utilajului de bază al reclamantului pentru sezonul de toamnă - iarnă 2015 - 2016, ce putea afecta activitatea fiabilă și neîntreruptă a întreprinderii, SA „Termoelectrica” a declarat prin scrisoarea nr. 79/1023 din 13 octombrie 2015, recepționată de pîrît la aceeași dată, despre rezoluțiunea contractului nr. 43/06-2/15 din 27 mai 2015.

Menționează reclamantul că concomitent, a informat pârâtul despre necesitatea restituirii produselor necalitative din contul acestora și respectiv, asupra necesității ridicării bunurilor date de pe teritoriul reclamantului, acestuia fiindu-i oferit un termen de pînă la 20 octombrie 2015, iar ulterior și pînă la 28 octombrie 2015.

Dat fiind că pînă la data oferită pârâtul nu a ridicat de pe teritoriul reclamantului marfa necalitativă, la 29 octombrie 2015 a fost întocmit actul de retur al materialelor, cu anexarea facturilor corespunzătoare, iar pârâtul a fost informat prin scrisoarea nr. 79/1611 din 03 noiembrie 2015 despre necesitatea prezentării pentru semnarea acesteia și a facturilor corespunzătoare și ridicarea mărfii, însă acesta nu s-a prezentat la data stabilită.

Susține că pînă în prezent pârâtul nu a ridicat bunurile de pe teritoriul SA „Termoelectrica” - mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 3, acestea aflându-se pe teritoriul întreprinderii fără vreun temei legal sau contractual, prin ce sunt create inconveniențe în folosirea bunurilor reclamantului și obstacole în activitatea acestuia.

Susține reclamantul că raportînd dispozițiile art. 309 și art. 376 Cod civil la circumstanțele speței, se deduce necesitatea obligării pârâtului de a evacua bunurile ce aparțin acestuia, aflate pe teritoriul reclamantului ce nu au fost recepționate de acesta din motivul necorespunderii calității mărfii.

Solicită SA „Termoelectrica” obligarea SRL „Ravelon” de a evacua din cont propriu de pe teritoriul SA „Termoelectrica” din mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 3, bunurile ce aparțin pârâtului - 576 pachete (faguri) a straturilor calde și rece a preîncălzitoarelor regenerative rotative de aer, tip PBII - 68 cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședințelor de judecată, SRL „Ravelon” a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, SRL „Ravelon” a indicat că în calitate de vânzător, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 43/06-2/15 din 27 mai 2015, a livrat în adresa SA „Termoelectrica” în calitate de cumpărător, bunuri

materiale în sumă de 5 380 000 lei.

Potrivit pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 43/06-2/15 din 27 mai 2015, SA „Termoelectrica” și-a asumat obligația de a achita prețul bunurilor procurate în termen de 60 zile din momentul achiziționării acestora, astfel că termenul scadent a fost stabilit pînă la data de 16 noiembrie 2015.

Din momentul achiziționării bunurilor SA „Termoelectrica” nu a achitat prețul bunurilor procurate, astfel acesta din urmă are o datorie față de SRL „Ravelon” în sumă de 5 380 000 lei, fapt se confirmă prin copia facturilor fiscale nr. FB7630870 din 11 august 2015, nr. FB7630872 din 13 august 2015, nr. FB 7630873 din 18 august 2015, nr. FB7630876 din 22 august 2015, nr. FB7630878 din 07 septembrie 2015.

Susține reclamantul că, SA „Termoelectrica” se află în întârziere în partea ce ține de plata în termen a bunurilor procurate.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 43/06-2/15 din 27 mai 2015 se constată că SA „Termoelectrica” urma să achite prețul bunurilor în termen de 60 zile din momentul achiziționării acestora, termen de pînă la 16 noiembrie 2015.

Mai indică reclamantul că la data de 23 octombrie 2015 în adresa SA „Termoelectrica”, indicată în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu aviz recomandat a fost expediată notificarea nr. 39/15, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 5 380 000 lei pînă la data de 16 noiembrie 2015. Solicitarea a fost lăsată fără nici o examinare de către pîrît, cu toate că a fost recepționată la 26 octombrie 2015.

Menționează că suplimentar, SRL „Ravelon” la cererea SA „Termoelectrica”, în baza comenzii acestora la data de 27 mai 2015 a efectuat în interesul ultimei lucrări de montare a 150 de faguri preîncălzitoare regenerative rotative de aer de tip PBII-68, iar la data de 26 octombrie 2015 a efectuat lucrări de demontare a acestora, în sumă de 197 181 lei.

La data de 23 decembrie 2015, SRL „Ravelon” a expediat în adresa SA „Termoelectrica” actele de îndeplinire a lucrărilor în sumă de 197 181 lei pentru a efectua plata acestora, dar ele au fost respinse neîntemeiat de către pîrît.

La fel, SRL „Ravelon” menționează că obiecții privind calitatea efectuării lucrărilor de montare/demontare a fagurilor n-au fost înaintate de către SA „Termoelectrica”, astfel acceptîndu-le în volum deplin.

A solicitat reclamantul scutirea acestuia de la plata taxei de stat, admiterea acțiunii și încasarea din contul SA „Termoelectrica” a datoriei în sumă de 5 577 181 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 mai 2016, s-a admis cererea înaintată de SRL „Ravelon” și s-a scutit reclamantul pe acțiunea reconvențională de la plata taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Ravelon” împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea sumei și s-a încasat din contul SA „Termoelectrica” datoria în sumă de 5 577 181, lei și 50 000 lei cu titlu

de taxă de stat.

La 07 octombrie 2016 SA „Termoelectrica” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SA „Termoelectrica”, apelantului fiind acordat termen pînă la 18 ianuarie 2017, ora 1200 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 37 500 lei.

La data de 04 ianuarie 2017 SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2017, s-a admis recursul declarat de SA „Termoelectrica”, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, iar pricina s-a restituit spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, s-a admis parțial cererea înaintată de SA „Termoelectrica” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și s-a scutit SA „Termoelectrica” de la plata a 22 500 lei, apelantului fiind acordat termen pînă la 10 mai 2017 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 15 000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 26 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, SA „Termoelectrica” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, cu soluționarea problemei în fond, prin scutirea apelantului de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată. Invocă că instanța de apel incorect a aplicat prevederile art. 85 CPC, apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat și drept urmare, incorect a respins cererea de scutire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

Studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de SA „Termoelectrica”, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a anexat informația cu privire la conturile bancare ale acesteia, precum și informația cu privire la sechestrurile aplicate în privința acestora (f.d. 231-237, vol. I).

Colegiul constată că probele prezentate de către SA „Termoelectrica” în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespușătoare. De asemenea, Colegiul reține că probele prezentate reflectă situația doar a unor conturi bancare, precum și interdicțiile aplicate în privința mijloacelor bănești aflate pe acestea și nu au capacitatea de a reflecta situația materială reală a solicitantului.

Mai mult decât atât, Colegiul menționează că apelantul SA „Termoelectrica” s-a bucurat de facilitatea scutirii parțiale de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, apelantul SA „Termoelectrica” a fost scutit parțial de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel, cât și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017.

Reieșind din cele menționate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către SA „Termoelectrica” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de a SA „Termoelectrica”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ravelon” cu privire la evacuarea bunurilor și încasarea cheltuielilor de judecată și acțiunea

reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ravelon” împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță