

## DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Burlacu Silviu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Lux”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mectrans-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Lux”, intervenient accesoriu Stratulat Alexandru privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Beton-Lux” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, apelantului fiind acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat,

### **c o n s t a t ă :**

La 10 decembrie 2013 SRL „Mectrans-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Beton-Lux” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul SRL „Mectrans-Com” a despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 30 734 lei, a venitului ratat în sumă de 334 060,98 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, acțiunea înaintată de SRL „Mectrans-Com” a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Beton-Lux” în beneficiul SRL „Mectrans-Com” despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 30 734 lei, venitul ratat în sumă de 334 060,98 lei, 17 449,37 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 494 lei cu titlu de taxă de stat.

La 02 noiembrie 2016, SRL „Beton-Lux” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Beton-Lux”, apelantului fiind acordat termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8 207,88 lei.

La 15 februarie 2017, SRL „Beton-Lux” a prezentat cererea de apel motivată, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, s-a respins cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Beton-Lux” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, apelantului fiind acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 13 martie 2017, avocatul Burlacu Silviu (mandat nr. 0873610) în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Lux” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, lipsită de suport juridic și argumente fondate. Făcând trimitere la prevederile art. 400 CPC, a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat. Totodată, invocă că instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate în susținerea cererii cu privire la scutire de la plata taxei de stat și drept urmare, incorect a respins cererea de scutire.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*

Având în vedere că în ședința instanței de apel din 16 februarie 2017 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii contestate, recursul înaintat de avocatul Burlacu Silviu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Lux” se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel depusă de SRL „Beton-Lux” la 02 noiembrie 2016 (f.d. 169-170), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și nu este anexată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Astfel, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Beton-Lux”, apelantului fiind acordat termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 8 207,88 lei.

La 15 februarie 2017, SRL „Beton-Lux” a prezentat cererea de apel motivată, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Studiind cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, Colegiul reține că apelantul în motivarea acesteia a indicat că SRL „Beton-Lux” are o activitate economică „foarte slabă”, conturile bancare și bunurile ei sunt sub sechestru, inclusiv sunt suspendate/blocate operațiunile la conturile bancare de către Inspectoratul Fiscal de Stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, s-a respins cererea înaintată de SRL „Beton-Lux” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, apelantului fiind acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat.

*În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.*

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică/juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat înaintată de SRL „Beton-Lux”, Colegiul constată că apelantul în calitate de probe în susținerea cererii respective, a invocat certificatul eliberat de către BC „Moldindconbank” SA și informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat (f.d. 190-197).

Cu referire la probele respective, Colegiul menționează că certificatul eliberat de către BC „Moldindconbank” SA nu confirmă decât existența unor restricții aplicate de către DAF Buiucani mun. Chișinău și executorul judecătoresc Stolearenco Alexei (în limita sumei de 232 256,17 lei). Totodată, din respectivul certificat nu rezultă și cantitatea mijloacelor financiare de pe acesta.

De asemenea, informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat nu demonstrează decât existența datoriilor la bugetul public național.

În viziunea Colegiului, aceste probe nu sunt suficiente pentru a demonstra starea financiară dificilă a apelantului, care ar împiedica apelantul să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului precum că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat, Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor

procesuale la emiterea încheierii atacate. Or prin acte judecătorești sub formă de încheieri, instanța de judecată soluționează chestiuni de ordin procedural. Prin urmare, argumentul privind aplicarea eronată a normelor de drept material, este vădit neîntemeiat, în situația în care la emiterea încheierii contestate instanța de apel nu a aplicat normele dreptului material.

Referitor la norma de drept pe care reprezentantul recurentului - avocatul Burlacu Silviu își întemeiază criticile aduse încheierii contestate - art. 400 CPC, Colegiul menționează prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova (în vigoare din 30 noiembrie 2012), norma respectivă a fost abrogată.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a respins cererea înaintată de SRL „Beton-Lux” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Mai mult decât atât, Colegiul menționează că obligația de achitate a taxei de stat ce urmează a fi achitată de apelant nu poate fi calificată drept impediment pentru accesul liber la justiție.

Reieșind din cele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Burlacu Silviu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Lux” și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de avocatul Burlacu Silviu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Lux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mectrans-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Beton-Lux”, intervenient accesoriu Stratulat Alexandru privind repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță