

Prima instanță: V.Mironov

dosar nr.2ds-78/2013

Instanța de apel : A.Gheorghieș, N.Chircu, V.Harmaniuc

Instanța de recurs : S. Filincova, S. Novac, T. Vieru, I. Bejenaru, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii , Tatiana Vieru, Nicolae Clima, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea Societății cu Răspundere Limitată “Rederex și Co” cu privire
la explicarea hotărîrii judecătorești

c o n s t a t ă

La 28 aprilie 2011 Vasile Petrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Rederex și Co”, Societății cu Răspundere Limitată „Consion Exim”, Societății cu Răspundere Limitată „Severin Prim”, Societății pe Acțiuni „Tirex Petrol”, Biroul notarului Condorachi Olga și Organul Cadastral Teritorial Sîngerei cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare cumpărare, încasarea prejudiciului material și moral

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contractului de donație din 22 august 2003 a primit de la Nicolae Petrov loturile de teren cu destinație agricolă amplasate pe teritoriul primăriei s. Rădoaia, r-nul. Sîngerei, cu suprafața indicată în lit. a), b) și c) din contractul de donație. Respectiv a devenit proprietar al acestor terenuri, fapt confirmat prin certificatul eliberat de către OTC Sîngerei la 06 octombrie 2010.

Prin decizia Consiliului Sătesc Rădoaia din 19 martie 2005, fără acordul său s-a permis vânzarea terenului aferent construcției nefinalizate -stație de alimentare cu combustibil și gaz lichefiat Societății Comerciale “Redrex Co” SRL cu suprafața de 0,25 ha.

Pentru acțiunile ilegale de înstrăinare a lotului de teren cu drept de proprietate, primarul satului Rădoaia a fost condamnat în baza art. 328 Cod Penal. Decizia Colegiului Penal a Curții de Apel Bălți din 05 septembrie 2007 fiind irevocabilă.

Prin Decizia nr.7/3 din 25 august 2006 Consiliul Sătesc Rădoaia examinînd recursul Procuraturii raionului Sîngerei, a anulat Decizia Consiliului Sătesc Rădoaia nr.2/8 din 19 martie 2004 prin care s-a permis înstrăinarea terenului, deoarece prin decizia menționată a fost vîndut un bun (teren agricol în mărime de 0.25 ha), ce nu aparținea primăriei s.Rădoaia.

Administrației SRL “Redrex Co” îi s-a propus de a încheia un contract de arendă sau vânzare - cumpărare a terenului agricol cu suprafața de 0,25 ha cu Vasile Petrov, însă nici pînă în prezent contractul nu a fost încheiat, iar reclamantul fiind proprietar nu se poate folosi de teren, suportînd prejudicii materiale anuale.

În urma acestor inacțiuni, a suportat stres și suferințe psihice și fizice.

Mai invocă faptul că SRL "Redrex Co" inițial a cunoscut despre faptul că terenul agricol aparține reclamantului Vasile Petrov, în contractul de donație fiind indicat numărul cadastral.

Despre aceasta a cunoscut și notarul Olga Condorachi, însă aceasta oricum a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare din 08 aprilie 2004.

Pîrîtului SRL "Redrex și Co" deasemenea i s-a propus și cumpărarea terenului agricol, însă prin comunicarea din 01 martie 2007 acesta a refuzat.

Reclamantul menționează că prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 24 martie 2011, în alt litigiu s-a dispus încasarea de la Primăria satului Rădoaia în beneficiul său 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilegale ale Consiliului Sătesc Rădoaia.

Calea extrajudiciară a fost folosită prin intermediul Procuraturii Anticorupție, fapt dovedit prin comunicarea din 15 decembrie 2010 cu nr.2285.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 20 octombrie 2011 (f.d. 95), au fost atrași în proces în calitate de copîrîți Consiliul și Primăria comunei Rădoaia.

Reclamantul la faza susținerilor orale în prima instanță (184-188) și-a completat cerințele inițiale cu solicitarea de demolare a bunurilor aflate pe terenul litigios din contul său cu obligarea pîrîților să-i restituie terenul. La fel de încasat din contul SRL "Redrex și Co" în beneficiul său prejudiciu material 700 000 lei, prejudiciu moral în mărime de 500 000 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei, precum și dauna morală de 50 000 lei din contul notarului Olga Condurachi.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 26 aprilie 2012 acțiunea a fost respinsă ca nefondată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Vasile Petrov, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 26 aprilie 2012, totodată fiind dispusă încasarea din contul lui Vasile Petrov în beneficiul SRL "Consion Exim" suma de 10000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 19 februarie 2013 Vasile Petrov a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 și a hotărîrii Judecătoriei Sîngerei din 26 aprilie 2012, solicitînd de a fi pronunțată o nouă hotărîre de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 a fost admis recursul declarat de către Vasile Petrov, fiind casată decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 26 aprilie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii.

La 02 august 2013 Societatea cu Răspundere Limitată "Redrex și Co" a depus cerere cu privire la explicarea referitor la extinderea și aplicarea dispozitivului deciziei din 03 iulie 2013, în partea ce ține de încasarea din contul SRL "Redrex și Co" a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 05 august 2013, Societatea cu Răspundere Limitată "Redrex și Co" a depus cerere cu privire la explicarea referitor la extinderea și aplicarea dispozitivului deciziei din 03 iulie 2013, în partea ce ține de încasarea sumei venitului ratat cu indicarea formulei de calcul corespunzătoare sumei supuse încasării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea dispozitivului hotărârii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art.251 alin.(1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iulie 2013 a fost admis recursul declarat de către Vasile Petrov, casată decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 26 aprilie 2012, fiind pronunțată o nouă hotărîre de admitere parțială a acțiunii, prin alineatul nr.12 al dispozitivului fiind dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată “Rederex & Co” în beneficiul lui Vasile Petrov suma de 33 347 lei 81 bani cu titlu de venit ratat pentru neutilizarea terenului agricol; prin alineatul nr.14 al dispozitivului fiind dispusă încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată “Rederex & Co” în beneficiul lui Vasile Petrov suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin urmare, în condițiile în care dispozitivul deciziei menționate nu cuprinde dispoziții contradictorii, neclare sau neconcrete, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sînt necesare careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestora, or, art. 251 alin.(1) CPC expres prevede temeiurile de explicare a hotărîrii, pe cînd cel invocat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Rederex & Co” nu se încadrează în prevederile normei menționate.

Din considerentele menționate, cererea Societății cu Răspundere Limitată “Rederex & Co” cu privire la explicarea hotărîrii judecătorești urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată “Rederex & Co” cu privire la explicarea hotărîrii judecătorești.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Nicolae Clima

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat