

Prima instanță: Judecătoria Briceni
Judecător: E. Tverdohleb
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 2rc-399/17

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport-Lux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Verfarmcost”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan privind transmiterea bunurilor sechestrate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Verfarmcost” a fost restituită pentru neînălțurarea neajunsurilor din cererea de apel,

c o n s t a ă :

La data de 02 iunie 2016 SRL „Mobiport-Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Verfarmcost”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Comerzan Valeriu, înlocuit în proces cu executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, privind obligarea executorului judecătoresc Valeriu Comerzan, de a transmite bunurile sechestrate în baza titlului executoriu nr. 2e-2/2014 din 01 iulie 2014 emis de Curtea de Apel Bălți, privind încasarea datoriei de bază în mărime de 667 802 lei, penalității în mărime de 120 204,36 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 234 078,35 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 54 768,42 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Briceni din 24 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobiport-Lux” a fost admisă. S-a obligat executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan de a transmite bunurile sechestrate în baza titlului executoriu nr. 2e-2/2014 din 01 iulie 2014 emis de Curtea de Apel Bălți.

La 23 noiembrie 2016, SRL „Verfarmcost” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu

emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Verfarmcost”, apelantului fiind acordat termen de până la 24 ianuarie 2017 ora 09⁰⁰, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a împuternicirilor lui Balanici C. de reprezentare a SRL „Verfarmcost”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Verfarmcost” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Verfarmcost” a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă recurentul că nu a înlăturat neajunsurile din cererea de apel, datorită faptului că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost comunicată.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului, a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 20 martie 2017, prin intermediul portalului instanțelor de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei”*.

Având în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă în lipsa apelantului, cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii, Colegiul consideră recursul înaintat de SRL „Verfarmcost” ca fiind declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Verfarmcost”, apelantului fiind acordat termen de până la 24 ianuarie 2017 ora 09⁰⁰, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a împuternicirilor lui Balanici C. de reprezentare a SRL „Verfarmcost”.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, cererea de apel depusă de SRL „Verfarmcost” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul consideră că încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 este legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Din cererea de apel nemotivată înaintată de SRL „Verfarmcost”, rezultă că adresa apelantului este: or. Șoldănești, str. Testemițeanu 9A (f.d. 62), aceeași adresă fiind indicată și în cererea de recurs (f.d. 99).

În conformitate cu art. 102 alin. (6) CPC, *„Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află”*.

Colegiul reține că atât încheierea Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2016 cât și încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, au fost expediate la adresa indicată de către SRL „Verfarmcost”: or. Șoldănești, str. Testemițeanu 9A (f.d. 88/96).

Deși plicurile respective au fost restituite instanței de judecată ca fiind nereclamate, Colegiul menționează că instanța de apel și-a îndeplinit obligația de comunicare a actelor procedurale, iar nerecepționarea acestora este imputabilă doar apelantului SRL „Verfarmcost”.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”*.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecătii.

La caz, Colegiul reține că din momentul depunerii cererii de apel nemotivate (23 noiembrie 2016) și până la momentul emiterii încheierii contestate (24 ianuarie 2017), apelantul SRL „Verfarmcost” a avut un termen mai mult decât suficient pentru adaptarea cererii de apel la cerințele legale privind modul de exercitare a apelului.

Având în vedere că argumentele cu privire la ilegalitatea și netemeinicia încheierii contestate comportă un caracter pur declarativ, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017. Or încheierea contestată este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Verfarmcost”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport-Lux” împotriva Societății cu Răspundere

Limitată „Verfarmcost”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan privind transmiterea bunurilor sechestrate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță