

Dosarul nr. 2r-389/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – V.Burduh

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac, D. Manole, G.Dașchevici

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justițieîn componența
Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriMaria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Pavel Meleca în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Meleca și Olga Meleca, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lemos-Carne” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat pentru a fi vândut, evacuarea persoanelor din bunul imobil ipotecat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care s-a respins cererea apelantului cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și prezentarea apelului motivat, s-a restituit cererea de apel,

C O N S T A T Ă :

La 20 iulie 2016 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Meleca și Olga Meleca, intervenient accesoriu SRL „Lemos-Carne” cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat, apartamentul nr. 124, mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn nr. 13/1, evacuarea tuturor persoanelor precum și a bunurilor acestora din bunul menționat, pentru a fi vândut cu scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 964,33 lei.(f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA (f.d.47,54-56).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 09 ianuarie 2017 Pavel Meleca și Olga Meleca au depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.(f.d. 53).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 februarie 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de Pavel Meleca și Olga Meleca, acordând apelanților termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 4 558 lei, până la data de 23 martie 2017, ora 10.30 (f.d. 61-62).

La data de 23 martie 2017 Pavel Meleca în cadrul ședinței instanța de apel a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru motivarea apelului și achitarea taxei de stat, dat

fiind faptul că avocatul care îi apără interesele nu s-a putut prezenta la ședința de judecată (f.d. 68-69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 a fost respinsă cererea lui Pavel Meleca cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Pavel Meleca și Olga Meleca (f.d.70, 71-73).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 martie 2017, Pavel Meleca la 21 aprilie 2017 a depus recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d.84).

În motivarea recursului Pavel Meleca a invocat, că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, fiindcă nu a dispus de termen rezonabil pentru a înlătura neajunsurile apelului.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 23 martie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 28 martie 2017 și recepționată de recurent la 06 aprilie 2017 (f.d.74).

Recurentul la 21 aprilie 2017 prin poșta electronică a depus recurs, dublându-l ulterior prin poșta obișnuită.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 21 aprilie 2017, se consideră depus în termen.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

Potrivit art. 369 alin.1 lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile cererii de apel.

Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017 apelanților Pavel Meleca și Olga Meleca li s-a acordat un termen până la data de 23 martie 2017, ora 10.30 pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 4 558 lei, totodată fiindu-i explicate consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel.

La caz, apelantul Pavel Meleca în ședința de judecată din 23 martie 2017 ora 10.30 a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru motivarea apelului și achitarea taxei de stat, dat fiind faptul că avocatul care îi apără interesele nu a putut să fie prezent la ședința de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 a fost respinsă cererea apelantului Pavel Meleca cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și prezentarea apelului motivat, s-a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul declarat de Pavel Meleca și Olga Meleca.

Colegiul apreciază, că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea apelantului cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și prezentarea apelului motivat și a restituit ca nemotivat și netimbrat apelul, bazându-se pe materialele dosarului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează, că argumentul recurentului cu privire la necitarea în ședința de judecată a

instanței de apel din 15 februarie 2017, când nu s-a dat curs cererii de apel cu acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor, nu constituie un temei de casare a încheierii din 23 martie 2017 prin care s-a restituit cererea de apel, ori recurentul a recepționat încheierea din 15 februarie 2017, dar nu a executat-o invocând în cadrul ședinței din 23 martie 2017 că avocatul este ocupat. Aici instanța de recurs amintește recurentului despre obligația participanților la proces de a nu abuza de drepturile procedurale.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Pavel Meleca.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 în pricina civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Pavel Meleca și Olga Meleca, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Lemos-Carne” cu privire la deposedarea și transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat pentru a fi vândut, evacuarea persoanelor din bunul imobil ipotecat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței , judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală