

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gheorghiu Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grajdean Oleg împotriva lui Gheorghiu Nicolae cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Georghiu Nicolae,

c o n s t a ț ă

La 29 octombrie 2015, Oleg Grăjdean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghiu Nicolae, solicitând încasarea datoriei în sumă de 6 200 euro și 4158 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 10 martie 2016, a fost admisă acțiunea, s-a încasat din contul lui Gheorghiu Nicolae în beneficiul lui Grăjdean Oleg datoria în sumă de 6200 euro în valută națională conform cursului BNM la data executării hotărârii și încasarea taxei de stat în mărime de 4158 lei.

La 12 aprilie 2016, Gheorghiu Nicolai a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, apelul declarat de către Nicolae Gheorghiu a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, fără a fi solicitată repunerea în termen.

La 03 februarie 2017, Nicolae Gheorghiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 10 martie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului Nicolae Gheorghiu a invocat că, aproximativ cu 5-6 zile în urmă de la depunerea recursului a dorit să efectueze careva tranzacții bancare și a stabilit că conturile îi sunt blocate, astfel a aflat despre litigiul în cauză.

Susține recurentul că, intimatul-reclamant Grăjdean Oleg intenționat a indicat o adresă greșită a domiciliului său, cunoscând foarte bine care este adresa sa actuală, astfel a fost lipsit de dreptul la apărare, intimatul falsificând semnătura sa, a depus apel din numele lui.

La 22 mai 2017, în adresa intimatului Grăjdean Oleg a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Nicolae Gheorghiu.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost restituit apelul declarat de către Nicolae Gheorghiu ca fiind depus în afara termenului legal și nu a fost solicitată repunerea în termen.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, Nicolae Gheorghiu la 03 februarie 2017 a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 martie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurentul-apelant Gheorghiu Nicolae în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că, nu a fost citat pe adresa corectă, aflând despre existența litigiului în cauză doar cu 5-6 zile în urmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat acest motiv, deoarece din materialele pricinii rezultă că Nicolae Gheorghiu a semnat cererea de recurs în care a indicat că a aflat despre existența litigiului în cauză cu 5-6 zile în urmă, la 20 ianuarie 2017 (f.d. 58 verso), însă a depus-o abia la 03 februarie 2017 (f.d. 58). Or, în speță termenul de declarare a recursului a început să curgă începând cu 5-6 zile înainte de la data întocmirii și semnării recursului - 20 ianuarie 2017, data la care Gheorghiu Nicolae a aflat despre litigiul (14-15 ianuarie 2017) și a expirat la 30 ianuarie 2017.

Ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 03 februarie 2017, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată cu respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Gheorghiu Nicolae și menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Gheorghiu Nicolae de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Gheorghiu Nicolae și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic