

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Copacinschi Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Copacinschi Grigore împotriva Consiliul sătesc Moara de Piatră r. Drochia cu privire la obligarea examinării cererii prealabile și furnizarea informației,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Copacinschi Grigore și menținută hotărârea Judecătoriei Drochia din 04 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 25 mai 2016, Copacinschi Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Moara de Piatră r. Drochia cu privire la obligarea examinării cererii prealabile și furnizarea informației.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 15 aprilie 2016 a înaintat în adresa Consiliului sătesc Moara de Piatră r. Drochia o cerere prealabilă prin care a solicitat revocarea deciziilor nr. 11/9 din 16 decembrie 2011, nr. 1/8.2 din 01 decembrie 2013 și nr. 1/17.2 din 26 februarie 2016 ca fiind ilegale.

Susține Copacinschi Grigore că cererea prealabilă a fost recepționată de către Consiliul sătesc Moara de Piatră, r. Drochia la 19 aprilie 2016, iar la 16 mai 2016 Primăria s. Moara de Piatră r. Drochia a expediat răspunsul nr. 77 prin care i-a fost adus la cunoștință că verificarea corectitudinii deciziilor ține de competența Cancelariei de stat.

Consideră reclamantul că Consiliul sătesc Moara de Piatră r. Drochia, ca organ emitent al deciziilor contestate, nu a examinat cererea prealabilă nr. 98 din 19 aprilie 2016 în termenul stabilit de lege, care a expirat la 19 mai 2016.

Cere Copacinschi Grigore obligarea Consiliului sătesc Moara de Piatră r. Drochia să examineze cererea prealabilă și să furnizeze informație.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia din 14 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, s-a încasat din contul lui Copacinschi Grigore în beneficiul Consiliului Local Moara de Piatră, r. Drochia suma de 441, 62 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017, a fost respins apelul declarat de către Copacinschi Grigore și menținută hotărârea Judecătorei Drochia din 04 noiembrie 2016. S-a încasat din contul lui Copacinschi Grigore în beneficiul Primăriei Moara de Piatră r. Drochia suma de 162, 81 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Atât instanța de fond cât și instanța de apel și-au întemeiat soluția pe faptul că Consiliul sătesc Moara de Piatră r. Drochia în termenul prevăzut de art. 8 al Legii cu privire la petiționare a răspuns la cererea prealabilă.

La 06 aprilie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Copacinschi Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2017 și hotărârii Judecătorei Drochia din 04 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri admitere a acțiunii.

În susținerea recursului, Copacinschi Grigore a invocat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat în mod eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și au apreciat arbitrar probele administrate.

Astfel, indică recurentul că, Consiliul sătesc Moara de Piatră r. Drochia nu a fost convocat în ședință și nu a dispus examinarea cererii prelabile din 15 aprilie 2016 și nu a adoptat nici o decizie de admitere sau respingere a cererii prelabile.

La 25 aprilie 2017, în adresa intimatului Consiliului sătesc Moara de Piatră a fost expediată copia recursului declarat de către Copacinschi Grigore cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Copacinschi Grigore este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Copacinschi Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei de admisibilitate al recursului argumentul recurenteii precum că Consiliul sătesc Moara de Piatră r. Drochia nu a fost convocat în ședință și respectiv nu a dispus examinarea cererii prelabile din 19 aprilie 2016 și nu a adoptat nici o decizie de admitere sau respingere a cererii prelabile, din următoarele.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea cu privire la petiționare nr. 90 din 19 iulie 1994, cererea prelabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului.

Materialele pricinii relevă că prin răspunsul nr. 77 din 16 mai 2016, adică în termen de 27 de zile, intimatul - Consiliul Moara de Piatră, r. Drochia a informat recurentul-reclamant că verificarea legalității deciziilor contestate ține de competența Cancelariei de Stat, care urmează să se expună în acest sens, astfel recurentul-apelant a primit răspuns la cererea prelabilă în termenul stabilit de lege.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Copacinschi Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Copacinschi Grigore se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic