

Prima instanță: Judecătoria Bălți  
Judecător: N. Costăș  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 2rac-217/17

## ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” SA,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” SA împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fourchette-M”, intervenient accesoriu ÎI „Balan Vladimir” administrator al procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și

la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Fourchette-M” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” SA, Societății cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” în proces de insolabilitate privind declararea nulității contractului de cesiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” SA și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 02 decembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 22 octombrie 2015 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecata împotriva SRL „Fourchette-M”, intervenient accesoriu ÎI „Balan Vladimir” administrator al procesului de insolabilitate al Societății cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 09 iunie 2014, între BC „Moldindconbank” SA în calitate de cesionar și SRL „Corporation Construct M” în calitate de cedent a fost încheiat contractul nr. 1 de cesiune a creanței.

Conform anexei la contract, a fost transmisă și creanța debitorului SRL „Fourchette-M” în sumă de 194 633,04 lei, fapt ce confirmă existența datoriei față de SRL „Corporation Construct M”.

Invocă reclamantul, că la 25.03.2015 a expediat pârâtului notificarea nr.1711, informând despre cedarea drepturilor de creanță de la SRL „Corporation Construct

M” către BC „Moldindconbank” SA și, că datoria existentă urmează a fi achitată în beneficiul BC „Moldindconbank” SA., care a rămas fără răspuns și datoria nu a fost achitată.

Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său de la SRL „Fourchette-M” a datoriei în sumă de 194 633, 04 lei și a taxei de stat în mărime de 5 838 99 lei.

La 13 iunie 2016 reclamantul a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, menționând că datoria SRL „Fourchette-M” este confirmată și prin facturile fiscale prezentate de către cedentul SRL „Corporation Construct M” în cadrul procesului de judecată. Notificarea expediată în adresa SRL „Fourchette-M” cu privire la cedarea drepturilor de creanță, a fost recepționată la data de 11.07.2014, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Totodată, prin scrisoarea nr. 1711 din 25.03.2015 a solicitat repetat pârâtului achitarea benevolă a datoriei formate ca urmare a contractului de cesiune nr. 1 din 09.06.2014, însă pârâtul n-a întreprins acțiuni în vederea stingerii datoriei.

Consideră reclamantul, că pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare în termen, pârâtul urmează să-i achite dobândă de întârziere în mărime de 82 423,10 lei, calculată din momentul punerii în întârziere a debitorului cesionat și până la data de 13.06.2016.

Cere reclamantul încasarea de la SRL „Fourchette-M” în beneficiul său a datoriei de bază în sumă de 194 633,04 lei, dobânda de întârziere în mărime de 82 423,10 lei și taxa de stat în mărime totală de 8 311,68 lei, în total suma de 285 367,82 lei.

La 07 iulie 2017 SRL „Fourchette-M” a înaintat cererea reconvențională împotriva BC „Moldindconbank” SA și SRL „Corporation Construct M” în proces de insolvență privind recunoașterea nulității absolute a contractului de cesiune nr. 1 din 09.06.2014.

În motivarea cererii reconvenționale SRL „Fourchette-M” a invocat, ca contractul de cesiune este încheiat contrar prevederilor legislației în vigoare urmează a fi declarat nul în temeiul art. art. 217, 219, 220 CC RM.

Specifică ca contractul de cesiune de creanță nr. 1 încheiat la 09.06.2014 nu a fost coordonat și acceptat de SRL „Fourchette-M” în ordinea stabilită de dispoziția contractului de livrare a mărfurilor din 12.03.2014 nr. BI/F/056/14.

Astfel, conform pct. 8.10 al contractului de livrare din 12.03.2014 nr BI/F/056/14 SRL „Corporation Construct M” și SRL „Fourchette-M” de comun acord au stabilit că nici o parte nu este în drept de a transmite drepturile sale conform contractului de furnizare unei terțe persoane fără acordul celeilalte părți.

Susține, că creanța transmisă nu este transmisibilă și sesizabilă. Or, lipsa consimțământului SRL „Fourchette-M” indică la inexistența dreptului BC „Moldindconbank” SA de a solicita încasarea creanței născute în temeiul contractului de livrare din 12.03.2014.

Cere SRL „Fourchette-M” recunoașterea nulității absolute a contractului de cesiune nr. 1 din 09.06.2014, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și SRL „Corporation Construct M”.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 02 decembrie 2016 (f.d.90, f.d.98 - f.d.103, volumul II):

- s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de BC „Moldindconbank”

SA împotriva SRL „Fourchette-M”, intervenient accesoriu ÎI „Balan Vladimir” administrator al procesului de insolvență al Societății cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” în proces de insolvență privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată;

- s-a admis cererea reconvențională înaintată de SRL „Fourchette-M” împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” SA, Societății cu Răspundere Limitată „Corporation Construct M” în proces de insolvență privind declararea nulității contractului de cesiune;

- s-a recunoscut nul contractul de cesiune nr. 1 din 09.06.2014, în partea ce ține de cesionarea dreptului de creanță a SRL „Corporation Construct M” față de SRL „Fourchette-M” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA;

- s-a încasat de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul SRL „Fourchette-M” cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 5838,99 lei achitată la depunerea cererii reconvenționale.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, a fost respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și a fost menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 02 decembrie 2016 (f.d. 136-139, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 28 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 02 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva SRL „Fourchette-M” privind încasarea sumei în mărime de 277 056, 14 lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată sub formă plății taxelor de stat la depunerea acțiunii în instanțele judecătorești în sumă totală de 26 000,02 lei.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC "Moldindconbank" SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Banca Comercială „Moldindconbank” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” SA se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță