

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: E. Silivestru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-1098/17

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Liubovi Șirco și Boris Șirco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Zamșa către Liubovi Șirco și Boris Șirco privind încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Valentina Zamșa și a fost casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 29 aprilie 2015 reprezentantul executorului judecătoresc Valentina Zamșa, avocatul Constantin Chira, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Liubovi Șirco și Boris Șirco, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a cheltuielilor privind asistența juridică, în sumă de 2500 lei suportate în altă pricină civilă și a cheltuielilor de judecată în prezentul proces.

În motivarea acțiunii s-a indicat, că la data de 20 august 2014 creditorii Liubovi Șirco și Boris Șirco s-au adresat în instanța de judecată cu cerere către debitorul SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care au solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-724 din 28.07.2014 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Invocă, că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014, a fost dispusă admiterea contestației și anularea încheierii contestate, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16.02.2015, încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28.11.2014 a fost casată integral, iar contestația creditorilor a fost respinsă ca neîntemeiată.

Susține că, în cadrul aceluși proces executorul judecătoresc a fost reprezentat de avocatul stagiar Constantin Chira în baza mandatului nr. 023567 din 07.10.2014, pentru aceasta fiind semnat contractul de prestări servicii juridice nr. 27/1 din 29.09.2014, act care a servit drept temei ca executorul judecătoresc să achite

onorariu în sumă de 2500 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 705.

Având în vedere, că contestația creditorilor Liubovi Șirco și Boris Șirco privind anularea încheierii executorului judecătoresc Valentina Zamșa nr. 004-724 din 28.07.2014 a fost respinsă și, că aceștia au pierdut procesul judiciar civil se solicita încasarea cheltuielilor de asistență juridică într-un proces separat, precum și a cheltuielilor suportate pe marginea acestei acțiuni.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă (f.d.106, f.d.113-f.d.115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de executorul judecătoresc Valentina Zamșa și a fost casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, s-a emis o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Liubovi Șirco și Boris Șirco în beneficiul Valentinei Zamșa cheltuielile de judecată în sumă de 1000 lei și cheltuielile de judecată în prezentul proces în sumă de 762 lei, în rest pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins (f.d. 156-161).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 februarie 2017 Liubovi Șirco și Boris Șirco au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 aprilie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții au indicat că instanța de apel a încălcat și a interpretat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14.12.2016 (f.d. 163), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Liubovi Șirco și Boris Șirco se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Liubovi Șirco și Boris Șirco nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Liubovi Șirco și Boris Șirco ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat Liubovi Șirco și Boris Șirco se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță