

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: O. Cernei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1037/17

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Focșa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa împotriva Ministerului Justiției privind constatarea faptului încălcării prevederilor CEDO, a dreptului privind accesul liber la justiție și termenului rezonabil de examinare a cauzei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Anatolie Focșa și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 09 iunie 2016 Anatolie Focșa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea faptului încălcării art. 6, art. 13 CEDO și a dreptului la accesul la justiție, constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Căușeni din data de 10 aprilie 2013 emisă în cadrul dosarului 3-137/2013 s-a dispus corectarea erorilor din dispozitivul încheierilor din 10 aprilie 2013, adoptate în cadrul aceluiași dosar.

Reclamantul consideră drept ilegală încheierea menționată, invocând art. 249 Cod de procedură civilă.

Invocă, că încheierea de efectuare a corectărilor a fost emisă fără efectuarea ședinței de judecată, fără citarea părților, contrar legislației în vigoare. La data de 22 aprilie 2013 a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Căușeni din 10 aprilie 2013 privind corectarea erorilor, emise în cadrul dosarului nr. 3-137/13, înregistrată cu nr. de intrare 2356. Invocă că, până la ziua depunerii acțiunii în

cauză, recursul declarat a fost lăsat fără examinare, 3 ani și o lună.

Solicită constatarea faptului încălcării art. 6 alin. 1, art. 13 CEDO și a dreptului la acces la justiție, constatarea încălcării dreptului la examinare a cererii de recurs în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei din contul statului și a prejudiciului material în mărime de 10 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 octombrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Focșa către Ministerul Justiției privind constatarea faptului încălcării art.6, art.13 CEDO și a dreptului privind accesul liber la justiție și termenului rezonabil de examinare a cauzei (f.d.61-f.d.65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, a fost respins apelul declarat de Anatolie Focșa și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 octombrie 2016 (f.d. 92-f.d.97).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Anatolie Focșa a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel, a aplicat eronat normele de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Focșa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anatolie Focșa ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Anatolie Focșa se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță