

Prima instanță: Judecătoria Comrat
Judecător: S. Gubenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: G. Colev, Șt. Starciuc, A. Curdov

Dosarul nr. 2ra-1020/17

ÎNCHEIERE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Macarevici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitrii Fesicov înaintată împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului municipiului Comrat, Svetlanei Macarevici, Mariei Deceva și lui Grigorii Bejenari privind declararea ordinului de repartiție nul, și la acțiunea Svetlanei Macarevici înaintată împotriva Consiliului municipal Comrat și Dmitrii Fesicov privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Svetlana Macarevici și Maria Dușcova (Deceva) și a fost menținută hotărârea Judecătoria Comrat din 16 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2013 Dmitrii Fesicov a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului municipiului Comrat, Svetlanei Macarevici privind anulare deciziei Consiliului municipal Comrat nr.7/29 din 05 mai 2011, și declararea nulității ordinului de repartiție asupra dreptului de ocupare a încăperii de locuit nr. 2356 din 01.06.2011.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că pe data de 27 iulie 2010 Consiliul municipal Comrat a emis decizie nr. 12/22 privind inițierea adresării în judecată pentru declararea lui Dmitrii Fesicov cu dreptul pierdut la folosirea apartamentul nr. 50 în casa nr. 12 din str. Osvobojdienie, mun. Comrat.

Invocă, că pe data de 03 februarie 2011 prin hotărârea Judecătoria Comrat Dmitrii Fesicov a fost recunoscut cu drept pierdut la folosirea apartamentului nr. 50 în casa nr. 12 din str. Osvobojdienie, mun. Comrat.

La 04 mai 2011 Comisia locativă din cadrul Primăriei municipiului Comrat a hotărât asigurarea Svetlanei Macarevici cu spațiul locativ suplimentar sub formă de o cameră în apartamentul nr. 50 din casa nr. 12, str. Osvobojdienie, mun. Comrat.

La 05 mai 2011, în baza deciziei Comisiei locative din cadrul Primăriei municipiului Comrat menționate supra Consiliul municipal Comrat a emis decizie nr. 7/29 privind asigurarea Svetlanei Macarevici cu spațiul locativ suplimentar sub formă de o cameră în apartamentul nr. 50 în casa nr. 12 din str. Osvobojdienie mun. Comrat, cu eliberarea ordinului de repartiție la încăperea de locuit indicată.

Ca urmare, pe data de 01 iunie 2011 Primarul municipiului Comrat i-a eliberat Svetlanei Macarevici ordinul de repartiție la încăperea de locuit menționată.

Indică, că la 28 mai 2013 prin decizia Curții de Apel Comrat hotărârea Judecătoreiei Comrat din 03 februarie 2011 privind declararea lui Dmitrii Fesicov cu drept pierdut la folosirea apartamentului nr. 50 în casa nr. 12 din str. Osvobojdienie mun. Comrat, a fost casată, cu trimiterea dosarului spre re judecare.

Susține, că în cadrul reexaminării cauzei Primăria municipiului Comrat s-a renunțat de la acțiunea înaintată, în legătura cu lipsa de temei pentru declararea lui Dmitrii Fesicov cu drept pierdut la folosirea apartamentului indicat. Renunțarea a fost admisă de instanță cu emiterea încheierii respective la 09 septembrie 2013.

Astfel, consideră reclamantul, că în prezent hotărârea judecătorească, care a servit temei pentru adoptarea deciziei privind asigurarea Svetlanei Macarevici cu spațiul locativ suplimentar sub formă de cameră în apartamentul nr. 50 în casa nr. 12 din str. Osvobojdienie mun. Comrat și eliberarea ordinului de repartiție pentru instalarea cu traiul în spațiul indicat, și-a pierdut puterea legală. Ca urmare, susține reclamantul, actele emise în baza unei hotărâri casate, urmează a fi anulate.

Susține, că cererea prealabilă a fost respinsă de către Consiliul municipal Comrat, decizia nr. 18/20 din 15.11.2013.

La data de 30 septembrie 2014 reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor inițiale, prin care s-a renunțat de la cerința privind anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr.7/29 din 05 mai 2011, în legătură cu executarea benevolă privind anularea actului administrativ (f.d.91-f.d.92, volumul I).

Prin încheiere protocolară a Judecătoreiei Comrat din 12 februarie 2015 (f.d.115-f.d.118, volumul I) Macarevici Svetlana, Deceva Maria și Bejenari Grigorii au fost atrași în proces în calitate de copârâți.

La 26 septembrie 2014 Svetlana Macarevici a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Comrat, intervenient accesoriu Dmitrii Fesicov privind anularea deciziilor Consiliului municipal Comrat nr. 18/20 din 15.11.2013 „Privind cererea prealabilă lui Fesicov D.V.”, nr. 18/19 din 15.11.2013 „Privind cererea prealabilă lui Macarevici S.A” „Privind cererea prealabilă reclamantei a Macarevici S.A.” și deciziei nr. 8/35 din 27.05.2014 „Privind cererea prealabilă lui Fesicov D. V.” pct.1) și pct.2) și nr.13/12 din 01.08.2014.

În motivarea cererii, Svetlana Macarevici a indicat, că la 27 mai 2014 Consiliul municipal Comrat a emis decizie nr.8/35 „Cu privire la cererea prealabilă lui D. Fesicov”, prin care a anulat decizia nr.18/20 din 15.11 2013 „Cu privire la cererea prealabilă lui Macarevici S. A.”.

Considerând decizia menționată ilegală, Svetlana Macarevici s-a adresat către Consiliul municipal Comrat cu cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea acesteia.

La 25 august 2014 a primit decizia Consiliul municipal Comrat nr.13/12 din 01 august 2014 „Cu privire la cererea prealabilă lui Macarevici S.A.”, prin care s-a

hotărât:

- menținerea în vigoare pct.1 și pct.2 deciziei Consiliului municipal Comrat nr.8/35 din 27.05.2014 „Cu privire la cererea prealabilă lui Fesicov D. V.”;
- anularea pct. 3 deciziei Consiliului municipal Comrat nr.8/35 din 27.05.2014 „Cu privire la cererea prealabilă lui Fesicov D. V.” în legătură cu faptul, că anularea ordinului de repartiție este în competență instanței de judecată.

Susține Svetlana Macarevici, că nu este de acord cu decizia emisă. Acest act administrativ încalcă drepturile cât reclamantei, atât și a copiilor ei minori. Ședința consiliului a fost petrecută fără invitarea solicitantului. Susține, că nu au fost examinate toate circumstanțe cazului, iar cerințele și circumstanțele invocate de Dmitrii Fesicov, nu au fost cercetate sub aspectul legalității și temeiniciei. Consideră că decizia contestată este una ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 23 aprilie 2015 cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dmitrii Fesicov împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului municipiului Comrat, Svetlanei Macarevici, Deceva Maria și Bejenari Grigorii privind anulare deciziei Consiliului municipal Comrat nr.7/29 din 05 mai 2011, și declararea nulității ordinului de repartiție asupra dreptului de ocupare a încăperii de locuit nr. 2356 din 01.06.2011, și cauza civilă la cererea Svetlanei Macarevici înaintată împotriva Consiliului municipal Comrat, intervenient accesoriu Dmitrii Fesicov privind anularea deciziilor Consiliului municipal Comrat nr. 13/12 din 01.08.2014 și nr. 8/35 din 27.05.2014 „Privind cererea prealabilă reclamantei a Macarevici S.A.”, au fost conexate într-o singură procedură (f.d. 139, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 12 februarie 2016 a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Jecov N.P. privind renunțarea parțială de la acțiune, și anume în partea pretențiilor, formulate împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarul municipal Comrat privind anularea deciziei nr. 7/29 din 05.05.2011 (f.d. 227, volumul I).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 16 martie 2016 s-a admis acțiunea lui Dmitrii Fesicov înaintată împotriva Consiliului municipal Comrat, Primarului municipiului Comrat, Svetlanei Macarevici, Mariei Deceva și lui Grigorii Bejenari și s-a recunoscut nul ordinul de repartiție asupra dreptului la ocuparea locuinței nr. 2356 din 01.06.2011, iar acțiunea Svetlanei Macarevici înaintată împotriva lui Dmitrii Fesicov și Consiliul municipal Comrat privind anularea deciziilor Consiliului municipal Comrat nr.18/20 din 15.11.2013, nr.18/19 din 15.11.2013, nr. 8/35 pct.1,2 din 27.05.2014 și nr.13/15 din 01.08.2014, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 258 vol. I, f.d. 2-5, vol.III)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2016, s-a respins cererea de apel declarată de Svetlana Macarevici și Maria Dușcova (Deceva) și s-a menținut hotărârea judecătoriei Comrat din 16 martie 2016 în cauza civilă la acțiunea lui Fesicov Dmitrii Valerievici înaintată Consiliului mun. Comrat, Primarul mun. Comrat, Macarevici Svetlana, Deceva Măria, Bejenari Grigorii privind declararea ordinului de repartiție asupra dreptului la ocuparea încăperii de locuit nr. 2356 din 01.06.2011 ca fiind nevalabil; și la acțiunea lui Macarevici Svetlana Alexandrovna înaintată împotriva lui Fesicov Dmitrii Valerievici, Consiliul mun. Comrat privind anularea deciziilor Consiliului mun. Comrat pentru nr. 18/20 din 15.11.2013 „Cu

privire la cererea preliminară a lui Fesicov D.V.”, nr. 18/19 din 15.11.2013 „Cu privire la cererea preliminară a lui Macarevici S.A.”, punctele 1,2 din hotărârea nr. 8/35 din 27.05.2014 „Cu privire la cererea preliminară a lui Fesicov D.V.” nr. 13/15 din 01.08.2014 (f.d.105-f.d.112, volumul III).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 ianuarie 2017, Svetlana Macarevici a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Comrat din 16 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului. Totodată a solicitat constatarea depunerii în termen a cererii de recurs.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, incorect au apreciat probele au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, „cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului constată că copia deciziei integrale a Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2016 a fost recepționată de către Svetlana Macarevici la 27 octombrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d. 93, volumul III).

Reieșind din considerentul că decizia contestată a fost recepționată de recurenta la 27 octombrie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă la 18 ianuarie 2017, completul Colegiului ajunge la concluzia că recurenta a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, prin prisma art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Svetlana Macarevici urmează a fi recunoscut drept inadmisibil.

Cerința recurente cu privire la solicitarea constatării depunerii cererii de recurs în termen din motiv, că inițial a depus cererea de recurs la data de 26 decembrie 2016 este neîntemeiată din următoarele considerente.

Completul Colegiului reține, că la data de 26 decembrie 2016 Svetlana Macarevici a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 octombrie 2016. Însă, acesta a fost restituit Svetlanei Macarevici în baza încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 decembrie 2017 în legătură cu necorespunderea cererii de recurs prevederilor art.437 CPC, recepționate de recurenta la 06 ianuarie 2017 (aviz de recepție f.d.139, volumul III).

Astfel, conform art.438 alin. (3) CPC, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

Reieșind din prevederile normei procesuale enunțate mai sus, recurenta nu era lipsită de dreptul de a depune repetat cererea de recurs după lichidarea neajunsurilor, însă aceasta urma a fi depusă în termenul prevăzut de art.434 CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor înserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Svetlana Macarevici ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. b), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Svetlana Macarevici se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță