

prima instanță: A. Ciubotaru
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, V. Negru

dosarul nr. 2r-343/17

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Solonari Tatiana,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale
„Regia Comunal - Locativă Cricova” împotriva Tatianeii Solonari, intervenient
accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 prin care
cererea de apel depusă de Solonari Tatiana a fost restituită,

c o n s t a ț ă :

La 07 iulie 2015, ÎM „Regia Comunal - Locativă Cricova” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Tatianeii Solonari, intervenient accesoriu SA
„Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că conform pct. 10 din Regulamentul cu privire la
modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru
fondul locativ, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, plata pentru
încălzire trebuie achitată totalmente în termen de până la 01 august a anului de
gestiune, iar conform art. 59, 60 Cod cu privire la locuințe locatarii sunt obligați să
plătească la timp plata pentru serviciile comunale pentru fiecare lună trecută, după
tarifele aprobate în modul stabilit.

Însă, Solonari Tatiana fără careva motive justificative nu și-a onorat
obligațiunile de plată în perioada 01 octombrie 2011 – 01 iunie 2015 acumulând o
datorie pentru serviciile prestate de SA „CET-2” în sumă de 3 381 lei 05 bani.

Indică că toate încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au
soldat cu succes.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 572, 575 Cod civil, art. art. 59-
60 Cod cu privire la locuințe și prevederile Regulamentului cu privire la modul de
prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul
locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/recoltării
la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.
191 din 19 februarie 2002.

Solicită, încasarea din contul Tatianeii Solonari în beneficiul ÎM „Regia Comunal - Locativă Cricova” datoriei în mărime de 3 381,05 lei și cheltuielilor suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral fiind încasat din contul Tatianeii Solonari în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” suma de 3 381,05 lei cu titlu de datorie și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

La 11 decembrie 2015 Solonari Tatiana a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral. Totodată Solonari Tatiana a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 36-37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost respinsă cererea depusă de Solonari Tatiana privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Solonari Tatiana și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezi de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Concomitent a fost explicat apelantei că în cazul în care nu v-a lichida neajunsurile menționate cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.42-45).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Solonari Tatiana și remise apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC , pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 30 iunie 2016.

La data de 01 noiembrie 2016, Solonari Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că în instanța de apel a depus o cerere prin care din motive de sănătate a solicitat amânarea ședinței stabilite pentru 29 septembrie 2016, însă instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa încălcând normele de drept procesual și lipsind-o de dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la data pronunțării încheierii recurate), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Sub aspectul dat materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 29 septembrie 2016, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurenteii Solonari Tatiana la data de 10 octombrie 2016, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 8597 (f.d. 59), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari, înscrisurile din dosar nu conțin.

Astfel fiind, instanța de recurs consideră că recurenta Solonari Tatiana s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 01 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 noiembrie 2015, a fost admisă integral acțiunea ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova”, fiind încasat din contul Tatiane Solonari în beneficiu ÎM „Regia Comunal – Locativă Cricova”, suma de 3 381, 05 lei cu titlu de datorie și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 30-33).

Tot actele cauzei atestă că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 11 decembrie 2015 Solonari Tatiana a depus apel împotriva acesteia, fără a achita taxa de stat în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, însă în temeiul art. 85 CPC a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu faptul că litigiul în speță face parte din categoria litigiilor scutite de drept de la plata taxei de stat prin prisma Legii privind protecția consumatorului (f. d. 36-37).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost respinsă cererea Tatiane Solonari privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Solonari Tatiana, fiind acordat apelantei un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei și comunicat că în cazul în care nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel menționate în încheierea respectivă, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită (f. d. 42-45).

Aici este important de menționat că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016 a fost recepționată de Solonari Tatiana la data de 23 august 2016, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție CN 07 din 23 august 2016 anexat la materialele cauzei (f.d. 49).

Respectiv, ținând cont de încheierea instanței de apel din 30 iunie 2016 și data recepționării încheierii respective de Solonari Tatiana, instanța de recurs reține că apelanta urma să prezinte instanței de apel dovada de plată a taxei în mărime de 212,50 lei cel târziu la data de 30 august 2016.

Însă cu toate acestea, pînă la 30 august 2016 Solonari Tatiana nu a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, respectiv, nu a înlăturat neajunsurile menționate de instanță în încheierea din 30 iunie 2016.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Solonari Tatiana, deoarece la caz este cert că în termenul stabilit de instanță apelanta nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 30 iunie 2016 și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 212,50 lei, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Subsecvent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a

prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survin consecințele pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În circumstanțele relatate, instanța de recurs apreciază critic invocările recurente cu referire la faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel fără a da apreciere cererii depuse la 28 septembrie 2016 cu privire la amânarea ședinței de judecată stabilite pentru 29 septembrie 2016.

Aceasta deoarece, prin încheierea din 30 iunie 2016, instanța de apel comunicând Tatiane Solonari despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 lei în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, i-a explicat că în cazul în care neajunsurile menționate nu vor fi lichidate cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și v-a fi restituită.

Însă, apelanta primind încheierea instanței de apel din 30 iunie 2016, nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat instanței în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, dovada de plată a taxei de stat, iar la data de 28 septembrie 2016 a depus o cerere prin care invocând motive de sănătate a solicitat amânarea ședinței instanței de apel stabilită pentru 29 septembrie 2016.

Prin urmare, instanța de apel în ședința din 29 septembrie 2016, stabilind că apelanta Solonari Tatiana nu a înlăturat în termen neajunsurile menționate în încheierea din 30 iunie 2011, în temeiul art. 379 alin. (1) CPC, care statuează că neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului, instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată, a dispus examinarea pricinii în absența apelantei Solonari Tatiana.

În contextul dat, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Solonari Tatiana, recepționând încheierea instanței de apel din 30 iunie 2016, și fiind în imposibilitate să prezinte în instanță dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, nu a fost lipsită de posibilitatea de a contesta încheierea recepționată, sau de a solicita instanței acordarea unui termen suplimentar pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheiere.

Sau, conform art. 115 CPC, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

La capitolul dat este de remarcat și faptul că apelanta Solonari Tatiana, fiind conștientă că a depus încă la 11 decembrie 2015 cererea de apel fără a achita taxa de stat, și primind la data de 23 august 2016 încheierea instanței de apel, prin care a fost stabilit termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van

Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit Solonari Tatiana nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Solonari Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Regia Comunal - Locativă Cricova” împotriva Tatiane Solonari, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva