

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Pelina Maftei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Pelinei Maftei împotriva Dinei Pușchina cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Pelina Maftei și acordat apelantei termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La data de 02 decembrie 2015, Pelina Maftei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dinei Pușchina cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 15 septembrie 2015, a încheiat cu Dina Pușchina contractul de împrumut, potrivit căruia a împrumutat acesteia din urmă suma de 911 lei, cu termen de rambursare de 2 luni.

Menționează că, pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile asumate în baza contractului, fiindu-i calculată o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere sau 30 % lunar, prevăzută de contract. Astfel, solicită reclamanta încasarea datoriei în sumă de 911 lei, cu titlu de datorie și suma de 819 lei, cu titlu de penalitate.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 mai 2016, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantei Andrei Șurîghin.

La data de 20 iulie 2016, reclamanta a depus o cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea penalităților pentru perioada 16 noiembrie 2015 – 16 august 2016 în mărime de 2459,7 lei din suma datoriei solicitate de 911 lei.

Prin cererea din 21 iulie 2016, reclamanta a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul ei a sumei de 1888 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 2 832 lei, cu titlu de dobânda de întârziere și a sumei de 250 lei, cu titlu de taxa de stat, invocând existența unui alt contract de împrumut cu titlu oneros, fără termen de rambursare încheiat între Pelina Maftei și Dina Pușchina la data de 28 aprilie 2013.

Susține că, la data de 28 septembrie 2015 a solicitat pârâtei restituirea împrumutului până la data de 01 martie 2016, însă până la data de 20 iulie 2016, împrumutul nu a fost restituit, fiindu-i calculată o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere sau 30 % lunar.

La data de 31 octombrie 2016, reclamanta a solicitat examinarea cauzei în lipsă ei, totodată, solicitând majorarea pretențiilor până la data de 01 noiembrie 2016, pentru suma împrumutată de 911 lei pentru perioada 16 noiembrie 2015 – 01 noiembrie 2016, a penalității în mărime de 3 206,72 lei, încasarea datoriei în sumă de 1888 lei și a penalității pentru perioada 01 martie 2016 – 01 noiembrie 2016 în mărime de 4 644,48 lei, a sumei de 120 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică și a sumei de 319,50 lei, cu titlu de taxa de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul Dinei Pușchina în beneficiul Pelinei Maftei suma de 2799 lei, cu titlu de datorie, suma de 401,16 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 120 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 96 lei, cu titlu de taxa de stat.

La data de 08 decembrie 2016, Pelina Maftei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La data de 09 decembrie 2016, Andrei Șurîghin a depus cerere de alăturare la apelul declarat de către Pelina Maftei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Pelina Maftei, fiind acordat apelantei un termen de 20 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei și cererea de apel motivate, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 20 aprilie 2017, Pelina Maftei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, concluziile instanței expuse în încheierea contestată sunt în contradicție cu materialele pricinii, deoarece la data de 31 martie 2017 a expediat în adresa Judecătoriei Cahul, prin intermediul oficiului poșta Cahul, cererea de apel motivată, fapt confirmat prin chitanța Nr. 3909008412 din 31 martie 2017.

Susține că, odată cu expedierea cererii de apel motivate a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat, fiind în imposibilitate de a achita taxa de stat, anexând ca dovadă certificatul care confirmă că este studentă și nu dispune de venituri.

În conformitate cu art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurenteii a încheierii contestate.

La data de 12 mai 2017, în adresa Dinei Pușchina și lui Andrei Șurîghin a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Pelina Maftei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 10 noiembrie 2016, acțiunea Pelinei Maftei a fost admisă parțial și încasat din contul Dinei Pușchina în beneficiul Pelinei Maftei suma de 2799 lei, cu titlu de datorie, suma de 401,16 lei, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 120 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată și suma de 96 lei, cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 08 decembrie 2016, Pelina Maftei a contestat-o cu apel.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 31 martie 2017, recurenta Pelina Maftei, prin intermediul oficiului poștal Cahul, a expediat în adresa Judecătoriai Cahul cererea de apel motivată, fapt confirmat prin bonul de predare la oficiul poștal a cererii de apel (f.d. 111, verso).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Pelina Maftei, fiind acordat apelantei termen de 20 zile de la data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art.364 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens Colegiul conchide că instanța de apel a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept și în mod just nu a dat curs cererii de apel, în condițiile în care s-a constatat că cererea de apel depusă la 08 decembrie 2016 de către Pelina Maftei nu corespunde exigențelor stabilite de Lege.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, dat fiind faptul că, recurenta Pelina Maftei la depunerea cererii de recurs a anexat bonul de predare la oficiul poștal a apelului motivat, fapt ce atestă înregistrarea cererii de apel la data de 31 martie 2017 la oficiul poștal, însă fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat, susținând că odată cu depunerea apelului

motivate a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și că a prezentat acte confirmative în acest sens, instanța de recurs ajunge la concluzia de a casa integral încheierea Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2017 și a remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, la faza primirii cererii de apel în scopul verificării corespondenței și stabilirii depunerii cererii de apel motivate și expunerii instanței de apel asupra cererii privind scutirea de plata taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel contestate și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Cahul, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Pelina Maftai.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Cahul din 05 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Pelinei Maftai împotriva Dinei Pușchina cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic