

prima instanță: V. Cupcea
instanța de apel: M. Ciugureanu, I. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 3r-60/17

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Șauga Ecaterina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șauga Ecaterina
împotriva Consiliului comunal Donici și Primăriei comunei Donici, intervenient
accesoriu Botnaru Efim cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea
prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Șauga Ecaterina,

c o n s t a t ă :

La data de 14 martie 2014, Șauga Ecaterina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului comunal Donici și Primăriei comunei Donici cu privire la
contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că conform deciziei nr. 6 din 15 martie 1993 a
com. Donici, r. Orhei, Șauga Ecaterina prelucrează terenul de pământ cu suprafața de
0,0518 ha cu numărul cadastral 6432403748, pe care îl deține în proprietate în baza
Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 17 martie 2006 și
înregistrat la OCT Orhei la 20 iunie 2006.

Afirmă reclamanta că prelucrează și recoltează roada de pe terenul menționat din
anul 1993 și achită impozitul funciar permanent.

Relatează că la data de 18 februarie 2011, conform deciziei nr. 2.7 pct. 1 „Cu
privire la determinarea sectorului de teren în baza hotărârii de judecată din 01 iunie
2006” s-a decis a se determina sectorul de teren cu destinație „grădini”, nr. cadastral
6432403748, cu suprafața de 0,0518 ha din domeniul privat a reclamantei în
proprietatea lui Botnaru Efim, despre care fapt Șauga Ecaterina nu a fost informată,
eliberându-i-se lui Botnaru Efim Titlul de autentificare a deținătorului de pământ cu
același număr cadastral înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 24 mai 2012.

Susține că în lipsa acordului său a fost radiat din Registrul bunurilor imobile
dreptul de proprietate a Ecaterinei Șauga supra terenului în litigiu, adică în baza deciziei
Consiliului com. Donici din 18 februarie 2011.

Menționează că la data de 28 mai 2009, Botnaru Efim a acționat-o în judecată pe Șauga Ecaterina solicitând repararea prejudiciul material, și argumentând că la 27 martie 2006 a depus cerere de chemare în judecata să i se restituie lotul de pământ de 0,05 ha cu viță de vie din posesia Ecaterinei Șauga, fără a indica nr. cadastral și incorect a indicat suprafața terenului în litigiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 30 martie 2012, acțiunea lui Botnaru Efim a fost respinsă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2012 hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 a fost admis recursul declarat de Botnaru Efim, a fost casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă integral.

Reiterează că la data de 03 februarie 2014, reclamanta a înaintat o cerere către Consiliul comunal Donici, r. Orhei prin care a solicitat să i se repartizeze un alt teren și să i se achite prejudiciul material încasat de către instanța de judecată în beneficiul lui Botnaru Efim în sumă de 12 400 lei.

Insistă că cererea prealabilă a fost examinată unilateral, contrar legislației în vigoare, iar la data de 13 februarie 2014, Consiliul comunal Donici a emis decizia nr. 3.4 prin care a fost respinsă cererea prealabilă, din motiv că terenul cu nr. cadastral 6432403748 a fost sustras conform hotărârii Judecătoriei Orhei din 01 iunie 2006.

Prin urmare, solicită recunoașterea nulității deciziilor Consiliului comunal Donici nr. 2.7 din 18 februarie 2011 și nr. 3.4 din 13 februarie 2014 și obligarea Primăriei comunei Donici și Consiliului comunal Donici, r. Orhei de a-i repartiza un alt teren agricol și încasarea prejudiciului material în sumă de 30 000 lei și prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 ianuarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost admis apelul declarat de Șauga Ecaterina, reprezentată de avocatul Toderenco Efimia și a fost casată hotărârea Judecătoriei Orhei din 26 ianuarie 2016 cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 24 iunie 2016 a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu, Botnaru Efim.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 06 octombrie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neântemeiată.

La data de 31 octombrie 2016, Șauga Ecaterina a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 06 octombrie 2016, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Șauga Ecaterina și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de până la data de 15 februarie 2017. Totodată i-a fost comunicat apelantei că ședința de judecată va avea loc la data de 15 februarie 2017, ora 10:00 în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr. 4, et. 2, str. Teilor 4 și i s-a explicat Ecaterinei Șauga că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 a fost restituit apelul declarat de Șauga Ecaterina, din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 02 decembrie 2016.

La data de 13 aprilie 2017, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, Șauga Ecaterina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că la data de 31 octombrie 2016 a depus cerere de apel motivată și de aceea a considerat că nu mai este necesar de a mai depune adăugător încă o cerere motivată.

Indică că în încheierea instanței de apel este menționat că avocatul apelantei Guțu Teodor a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 08 februarie 2017, însă recurenta afirmă că nu a încheiat contract de asistență juridică cu Guțu Teodor și nu îl cunoaște.

Afirmă că încheierea recurată a primit-o prin poștă la data de 03 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei (în vigoare la data emiterii încheierii recurate).

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii instanței de apel din 21 februarie 2017 a fost expediată în adresa recurente Șauga Ecaterina la 01 martie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 2230 (f. d. 173), fiind recepționată la data de 03 aprilie 2017, după cum afirmă și recurenta, fapt confirmat prin ștampila de intrare cu data aplicată pe plic (f. d. 182).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Șauga Ecaterina a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 06 octombrie 2016.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Șauga Ecaterina, fiindu-i explicat apelantei că dacă nu va

prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la 15 februarie 2017, cererea de apel va fi restituită.

Neajunsurile nominalizate, însă, nu au fost înlăturate de către apelantă în termenul stabilit de instanță, respectiv, prin încheierea din 21 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Șauga Ecaterina.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurenteii precum că faptul că avocatul Guțu Teodor a făcut cunoștință la data de 08 februarie 2017 cu materialele dosarului nu înseamnă că a cunoscut despre încheierea instanței de apel din 02 decembrie 2016, deoarece nu a încheiat contract cu acest avocat.

Aceasta deoarece, avocatul Guțu Teodor este un avocat din oficiu, care reprezintă interesele Ecaterinei Șauga, fapt confirmat prin mandatul nr. 1114797 din 08 februarie 2017, contrasemnat de ultima și anexat la materialele cauzei (f. d. 163).

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 02 decembrie 2016 a fost expediată Ecaterinei Șauga, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată, ca adresă de corespondență, și care a fost recepționată pe adresa indicată la 20 ianuarie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 165).

De altfel, tot prin înștiințarea din aceeași dată Șauga Ecaterina a fost informată și despre ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 21 februarie 2017 în instanța de apel, la care ultima, însă, nu s-a prezentat.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Șauga Ecaterina, fiind conștientă că a depus încă la 31 octombrie 2016 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Or, însuși Șauga Ecaterina în cererea de apel nemotivată indică la faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea judecătorească motivată. Iar, conform scrisorii de însoțire, copia hotărârii Judecătoriei Orhei din 06 octombrie 2016 i-a fost expediată la 18 noiembrie 2016 (f. d. 154).

La acest capitol se va remarca și faptul că Șauga Ecaterina din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta Șauga Ecaterina nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Cu atât mai mult că recurenta nu a explicat și nici nu a combătut în careva mod avizul de recepție prin care se confirmă recepționarea încheierii instanței de apel din 02 decembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la adresa indicată de ultima în cererea de apel nemotivată.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Șauga Ecaterina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șauga Ecaterina împotriva Consiliului comunal Donici și Primăriei comunei Donici, intervenient accesoriu Botnaru Efim cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva