

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Maria Ghervas

Ion Druță, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Oțelcon” împotriva Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului cu privire la încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, prin care acțiunea a fost admisă și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu cu privire la încetarea procesului,

c o n s t a t ă :

La data de 12 aprilie 2016, SA „Oțelcon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului și revendicarea bunului din posesia nelegitimă străină.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 27 februarie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Edineț a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Cupcini Cristal”, iar prin încheierea Curții de Apel Economice din 29 februarie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu, ÎI „Rusu Petru” și ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 mai 2012 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SA „Cupcini Cristal”.

Menționează că, la data de 04 februarie 2015, în cadrul derulării procesului de insolabilitate, SA „Oțelcon” a depus la SA „Cupcini Cristal” o cerere de separare a bunului din masa debitoare și, anume, a solicitat separarea macaralei pe șenile KC-8161, număr de înregistrare 4791, ce aparține SA „Oțelcon” și este reflectată în evidența contabilă a sa cu prețul de bilanț în valoare de 200224 lei.

Susține că, administratorul insolvenței SA „Cupcini Cristal” nu contribuie la soluționarea situației create, mai mult, întreprinde tot posibil pentru delapidarea bunului de la proprietarul de fapt și de drept, care este SA „Oțelcon”.

Afirmă că SA „Oțelcon” s-a adresat cu o plângere la organele de drept din raionul Edineț pentru a verifica legalitatea includerii în masa debitoare a bunului, ce nu aparține SA „Cupcini Cristal”, iar conform răspunsului primit de la Inspectoratul raional de poliție Edineț, deși au fost confirmate circumstanțele descrise în plângerea din 26 iunie 2014, i-a fost sugerat că pentru soluționarea problemei să se adreseze în instanța de insolvență pentru redobândirea dreptului său asupra macaralei KC-8161.

Relevă că, în urma acțiunilor întreprinse, SA „Oțelcon” a înaintat Curții de Apel Bălți o cerere de separare a bunurilor din masa debitoare a SA „Cupcini Cristal” în proces de insolvență și, anume, a macaralei pe șenile KC 8161, număr de înregistrare 4791, ce aparține reclamantei, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea sa cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a SA „Cupcini Cristal” în proces de insolvență.

Invocă că, la data de 29 octombrie 2015, SA „Oțelcon”, după ce a făcut cunoștință cu decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, a înaintat un demers la Agenția Proprietății Publice, care este succesorul Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, care, la rândul său, a gestionat și a monitorizat procesul de privatizare a bunurilor (inclusiv și a macaralei KC-8161), transmise SA „Oțelcon” în perioada anilor 1994-1997, prin care a solicitat eliberarea avizului constatator privind transmiterea în proprietatea SA „Oțelcon” a macaralei KC-8161 (CS-8161), în baza actului de evaluare a activelor de capitalul social al SA „Oțelcon” din 01 iulie 1994, întocmit în temeiul deciziilor Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat.

Mai invocă că, la data de 23 noiembrie 2015, a parvenit răspunsul de la Agenția Proprietății Publice cu nr. 03-1252 din 19 noiembrie 2015, prin care a fost informată despre examinarea demersului și i-a fost transmisă copia actului de estimare a mijloacelor fixe (comportamentul „Mașini și utilaje”) incluse în capitalul social al SA „Oțelcon” la etapa fondării societății, conform căruia sub nr.42 figurează și macaraua KC-8161, dobândită în urma privatizării și transmisă din proprietatea statului în proprietatea SA „Oțelcon” la data de 01 iulie 1994.

Solicită recunoașterea și redobândirea dreptului său de proprietate asupra macaralei KC-8161, număr de înregistrare 4791, nr. de inventariere 3370, la prețul de bilanț de 200224 lei, cu revendicarea acesteia din posesia nelegitimă a SA „Cupcini Cristal” în procedura de faliment și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 a fost admis recursul declarat de către reprezentantul SA „Oțelcon”, Alexandru Grosu, casată

integral hotărârea instanței de insolvabilitate și trimisă cauza spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată.

La data de 09 ianuarie 2017, SA „Oțelcon” a depus cerere de modificare a temeiului și obiectului acțiunii, solicitând încasarea de la SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului a sumei de 200224 lei, ce reprezintă valoarea macaralei KC-8161, număr de înregistrare 4791, nr. de inventariere 3370, comercializată ilegal la licitația cu strigare din 07 iulie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă la data de 20 februarie 2017 lichidatorul SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu a solicitat încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 a fost respinsă cererea lichidatorului SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu cu privire la încetarea procesului.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului în beneficiul SA „Oțelcon” suma de 206231 lei.

La data de 09 martie 2017, lichidatorul SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu a declarat recurs împotriva hotărârii și încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și încheierii instanței de insolvabilitate și dispunerea încetării procesului.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material sau normele de drept procedural.

Menționează că, instanța de insolvabilitate, la examinarea cauzei, nu a luat în considerare faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SA „Oțelcon” cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a SA „Cupcini Cristal” în proces de insolvabilitate, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 a fost respins recursul declarat de către SA „Oțelcon” și menținută hotărârea instanței de insolvabilitate. Ulterior, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Oțelcon”.

Susține că, instanța de insolvabilitate ilegal a constatat faptul că, macaraua KC-8161 a aparținut cu drept de proprietate SA „Oțelcon”, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul de evidență a mijloacelor al SA „Oțelcon”, lista de inventariere a SA „Oțelcon” din 30 septembrie 1997 conform datelor contabile și numărul de inventariere 3370 și extrasul din pașaportul macaralei KC-8161 datat cu anul 1976, ce confirmă că, bunul aparținea asociației „Moldspecimont”.

Afirmă că, toate aceste documente au fost de trei ori examinate de către instanțele judecătorești, care au respins cererile SA „Oțelcon”.

Relevă că, în lipsa altor documente confirmative, instanța ilegal a constatat faptul că, macaraua KC-8161 aparține cu drept de proprietate SA „Oțelcon”.

Invocă că, în decizia din 16 noiembrie 2016 instanța ierarhic superioară a menționat reprezentanților părților și a confirmat faptul examinării repetate a unui litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, însă instanța de insolabilitate nu a dat nici o apreciere acestor circumstanțe, necătând la faptul că, prin referința depusă la data de 02 iunie 2016 SA „Cupcini Cristal” a solicitat încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a SA „Oțelcon” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului aflat în posesia SA „Cupcini Cristal” și revendicarea acestuia din posesia nelegitimă străină.

Mai invocă că, instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și, anume, art. 265 lit. b) CPC și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și, anume, art. 316 și 374 din Codul civil, art. 46 din Constituția RM și art.1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Menționează că, instanța de insolabilitate a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și, anume, urma sa atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu proprietarul actual al bunului în litigiu, despre existența căruia a fost înștiințată instanța și intimata.

Susține că, nu este de acord nici cu încheierea instanței de insolabilitate, deoarece instanța intenționat refuză să execute decizia Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016.

Prin referința depusă la data de 07 aprilie 2017 SA „Oțelcon” a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărârii instanței de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolabilitate a fost pronunțată la data de 21 februarie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 09 martie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva hotărârii instanței de insolabilitate întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, iar recursul declarat împotriva încheierii instanței de insolabilitate neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Oțelcon” a solicitat încasarea din contul SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului a sumei de 200224 lei, ce reprezintă valoarea macaralei KC-8161, număr de înregistrare 4791, nr. de inventariere 3370, comercializată ilegal la licitația cu strigare din 07 iulie 2015.

Instanța de insolvabilitate, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând de la SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului în beneficiul SA „Oțelcon” suma de 206231 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de insolvabilitate este greșită.

Conform art. 320 alin. (2) din Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 27 februarie 2012, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Edineț a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Cupcini Cristal”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 29 februarie 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Edineț și au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind desemnată ÎI „Rusu Petru” în funcția de administrator provizoriu, iar prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 mai 2012 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Cupcini Cristal”.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data de 04 februarie 2015, în cadrul derulării procesului de insolvabilitate, SA „Oțelcon” a depus cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SA „Cupcini Cristal” în proces de insolvabilitate și, anume, a macaralei KC-8161, număr de înregistrare 4791, ce aparține SA „Oțelcon”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2015 a fost respinsă cererea depusă de către SA „Oțelcon” cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SA „Cupcini Cristal” în proces de insolvabilitate.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 a fost respins recursul declarat de către SA „Oțelcon” și menținută hotărârea instanței de insolvabilitate, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016

a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „Oțelcon”.

La caz, se reține că, din hotărârea instanței de insolvență menționată rezultă că, SA „Oțelcon” nu a prezentat probe pertinente și concludente în sensul art.118 alin. (1) CPC, care ar confirma cu certitudine faptul că, macaraua KC-8161, număr de înregistrare 4791, îi aparține cu drept de proprietate.

Astfel, instanța de insolvență a considerat neconstatat dreptul de proprietate al SA „Oțelcon” în privința macaralei KC-8161, număr de înregistrare 4791.

În conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin urmare, având în vedere faptul că, prin hotărârea judecătorească irevocabilă nu a fost constatat dreptul de proprietate al SA „Oțelcon” asupra macaralei KC-8161, număr de înregistrare 4791, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Actele cauzei denotă faptul că, prin referința depusă la 20 februarie 2017 lichidatorul SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu a solicitat încetarea procesului, deoarece există deja o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În conformitate cu art. 265 lit. b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

La caz, se reține că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 22 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, instanța de insolvență s-a expus asupra cerinței cu privire la separarea bunului din masa debitoare a SA „Cupcini Cristal” în proces de insolvență, pe când în prezenta cauză SA „Oțelcon” a solicitat încasarea contravalorii bunului.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență corect a concluzionat că, în cauzele enunțate diferă obiectul și temeiurile și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu cu privire la încetarea procesului, iar argumentele invocate de către lichidatorul SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, de a casa integral hotărârea instanței de insolabilitate și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea SA „Oțelcon” împotriva SA „Cupcini Cristal” în procedura falimentului cu privire la încasarea sumei de respins ca fiind neîntemeiată, de a respinge recursul declarat împotriva încheierii instanței de insolabilitate și de a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Oțelcon” împotriva Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului cu privire la încasarea sumei și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Societății pe acțiuni „Oțelcon” împotriva Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului cu privire la încasarea sumei ca fiind neîntemeiată.

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății pe acțiuni „Cupcini Cristal” în procedura falimentului, Petru Rusu împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017.

Se menține încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic