

Prima instanță: Jud. Florești
Jud. I.Goncearuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
I.Grosu, A.Corcenco, A. Ciobanu

Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Eriomenco Nicolae
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eriomenco Nicolae
împotriva Liceului Teoretic "Anton Cehov" Florești, intervenient accesoriu
Manolache Vladimir cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în
serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017, prin care s-a
admis cererea de apel declarată de Liceului Teoretic " Anton Cehov" Florești și s-a
casat hotărîrea Judecătoriei Florești din 21 septembrie 2016 prin care s-a respins
acțiunea, ca neîntemeiată.

C O N S T A T Ă :

La 02 martie 2016, Eriomenco Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Liceului Teoretic „Anton Cehov” intervenient accesoriu pe lângă pârât
Manolache Vladimir, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în
serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza ordinului nr. 43 din 03 noiembrie
2014 și a contractului de muncă nr. 21/14 din 03 noiembrie 2014, activa în calitate
de șofer în cadrul Liceului Teoretic „Anton Cehov”.

A relevat că, potrivit contractului de muncă nominalizat și în temeiul Regulamentului de transportare a elevilor, atribuțiile sale de serviciu constau în transportarea elevilor tur-retur pe ruta Ghindești - Florești, conform graficului stabilit în raport cu perioada de frecventare a anului școlar de către elevi.

A invocat că, în activitatea sa se conducă de Regulamentul de ordine internă, de Instrucțiunea de funcționare a șoferului autobuzului școlar și de Regulamentul cu privire la transportarea elevilor, aprobat prin HG nr. 903 din 30.10.2014, precum și a altor acte normative în domeniu.

A afirmat că, prin ordinul nr. 1 a fost concediat în temeiul art. 86 lit. h) pentru absență nemotivată de la serviciu în decursul a două zile de lucru.

Eriomenco Nicolae a indicat că, ordinul nr. 1 din 04 ianuarie 2016 este emis ilegal, deoarece organul emitent a indicat doar, „lipsa de la serviciu”, deși în lit. h) a articolului 86 Codul Muncii prevede condiția „nemotivat”.

Susține că, la data de 29 decembrie 2015, cât și la data de 30 decembrie 2015, dânsul a absentat de la locul de muncă în legătură cu faptul că se afla în instituția medicală - Dispensarul Republican Narcologic, pentru verificare medicală necrologică inerentă activității de transportare a elevilor, iar la data de 30 decembrie 2015, s-a aflat la Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău pentru verificarea calităților medicale admisibile pentru transportarea elevilor.

Explică reclamantul că, în perioada de 25 decembrie 2015 - 10 ianuarie 2016 a fost vacanță pentru copii, stabilită anual pentru anii de învățământ 2015/2016 și prin urmare prezența sa în incinta Liceului Teoretic „Anton Cehov”, nu era obligatorie, și profitând de acest moment a decis că ar putea să efectueze controalele medicale necesare care țin nemijlocit de activitatea sa de șofer a autobuzului școlar, pentru a evita periclitarea procesului de învățământ odată cu reînceperea activității școlare a elevilor.

Prin încheierea din 13 iunie 2016, instanța de judecată a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu pe lângă pârât pe Manolache Vladimir, ultimul fiind angajat în locul lui Eriomenco Nicolae.

Prin urmare, Eriomenco Nicolae a solicitat anularea ordinului de concediere nr. 01 din 04 ianuarie 2016, cu restabilirea în serviciu și încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată - de la serviciu în suma care va fi precizată la data emiterii hotărârii, cu perceperea în beneficiul său a prejudiciului moral cauzat în sumă de 15 000 lei și încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru examinarea cauzei potrivit chitanțelor anexate.

Reclamantul a menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată în Codul Muncii.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 21 septembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a anulat ca neîntemeiat ordinul de concediere nr.01 din 04 ianuarie 2016 emis de directorul Liceului Teoretic „Anton Cehov” din or. Florești pe numele lui Eriomenco Nicolae cu restabilirea lui- Eriomenco Nicolae în serviciu în funcția de șofer al autobuzului școlar.

S-a încasat de la Liceul Teoretic „Anton Cehov” din or. Florești în beneficiul lui Eriomenco Nicolae salariul pentru întreaga perioadă de absență forțată de la serviciu în sumă totală de 23577, 27 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2500 lei.

S-a admis parțial cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral și s-a încasat de la Liceul Teoretic „Anton Cehov” din or. Florești în beneficiul lui Eriomenco Nicolae suma de 1800 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Liceul Teoretic „Anton Cehov” din or. Florești în contul bugetului de stat suma de 707,31 lei în calitate de taxă de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de Liceul Teoretic „Anton Cehov”. S-a casat hotărârea Judecătoriei Florești din 21 septembrie 2016 și s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată (f.d. 95-105).

La 06 aprilie 2017 Eriomenco Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 02 februarie 2017.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel urmează a fi casată integral cu dispunerea menținerii hotărârii primei instanțe prin prisma prevederilor art. 445 alin. 1) lit.f) CPC, or instanța de apel a interpretat eronat legea (lit. c) alin.2) art. 432 CPC) și a apreciat în mod arbitrar probele (alin.4) art. 432 CPC).

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 02 februarie 2017 și a fost expediată părților la 21 februarie 2017 (f.d. 150), recepționată de recurent la 27 februarie 2017 (f.d.151).

Ca urmare, recursul declarat la 06 aprilie 2017, este depus în termen.

Intimatul Liceului Teoretic „Anton Cehov” nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la cererea de recurs înaintată de Eriomenco Nicolae.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Eriomenco Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în cererea de apel cât și în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele

anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Eriomenco Nicolae împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul declarat de Eriomenco Nicolae se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu